Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 321 (11428) | Четверг, 17 ноября 1949 г. | ЦЕНА 20 КОП.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

Рапорты товарищу И. В. Сталину (1 стр.).

Указ Президиума Верховного Совета СССР о присвоении звания Героя Социалистического Труда конюху-бригадиру конного завода № 75 Министерства совхозов СССР в Азербайджанской ССР Эминову А. А. (1 стр.).

Золотые медали имени И. В. Мичурина и имени В. Р. Вильямса (1 стр.).

Сегодня в Москве открывается сессия Совета Международной демократической федерации женщин (1 стр.).

А. Осипов. — Наиболее жизненное и непреодолимое движение современности (2 стр.).

Успех в коллективном стахановском труде (2 стр.).

Международный день студентов (1 стр.).

Братская помощь молодой республике (1 стр.).

Советские новаторы делятся опытом (1 стр.).

Празднование Всемирного дня молодежи (1 стр.).

О запрещении атомного оружия и о международном контроле. Речь **А. Я. Вышинского** в Специальном политическом комитете 10 ноября 1949 года (2, 3 и 4 стр.).

Телеграммы Чжоу Энь-лая председателю Генеральной Ассамблеи ООН и генеральному секретарю ООН (4 стр.).

ИЗ ПОСЛЕДНЕЙ ПОЧТЫ: Шила в мешке не утаишь (4 стр.).

Четвертая сессия Генеральной Ассамблеи ООН. В Политическом комитете (4 стр.).

Шахматный чемпионат СССР (4 стр.).

ВСЕМЕРНО ПОДДЕРЖИВАТЬ НОВОЕ, ПЕРЕДОВОЕ, ПРОГРЕССИВНОЕ!

Народное хозяйство Советского Союза вступило в полосу нового мощного под'ема. Под руководством коммунистической партии, под водительством товарища Сталина советский народ самоотверженно борется за досрочное выполнение послевоенной пятилетки, уверенно идет к великой цели — к коммунизму.

Советский строй поднял к активному участию в строительстве коммунистического общества десятки миллионов людей, пробудил к жизни таланты, которыми богат наш народ. Великие преимущества советского строя нашли яркое выражение в социалистическом соревновании и его высшей форме — стахановском движении.

Товарищ Сталин четырнадцать лет назад — 17 ноября 1935 года — в исторической речи на Всесоюзном совещании стахановцев назвал стахановское движение наиболее жизненным и непреодолимым движением современности, которое войдет в историю нашего социалистического строительства как одна из самых славных ее страниц.

Стахановцы — это люди новые, особенные, указывает товарищ Сталин, выросшие в условиях великих побед социалистического строя в нашей стране. Стахановцы — это люди культурные и технически подкованные, дающие образцы точности и аккуратности в работе, умеющие ценить фактор времени в работе и научившиеся считать время не только минутами, но и секундами. Они свободны от консерватизма и застойности, идут смело вперед, ломая устаревшие технические нормы и создавая новые, более высокие. Они вносят поправки в проектные мощности и хозяйственные планы, они являются людьми, вполне овладевшими техникой своего дела и умеющими выжать из техники максимум того, что можно из нее выжать.

Великий Сталин предсказал большую будущность стахановскому движению, раскрыл его огромную роль в строительстве коммунистического общества.

На Всесоюзном совещании стахановцев товарищ Сталин говорил: «Сегодня стахановцев еще мало, но кто может сомневаться, что завтра их будет вдесятеро больше? Разве не ясно, что стахановцы являются новаторами в нашей промышленности, что стахановское движение представляет будущность нашей индустрии, что оно содержит в себе зерно будущего культурно-технического под'ема рабочего класса, что оно открывает нам тот путь, на котором только и можно добиться тех высших показателей производительности труда, которые необходимы для перехода от социализма к коммунизму и уничтожения противоположности между трудом умственным и трудом физическим?»

Предвидение товарища Сталина полностью подтверждено жизнью. Стахановское движение является выражением всего передового, нового, прогрессивного, что составляет ведущее начало на всех фронтах нашего великого социалистического строительства, во всех отраслях народного хозяйства, техники, науки.

В наши дни, в борьбе за досрочное выполнение послевоенной сталинской пятилетки, социалистическое соревнование и стахановское движение приняли всенародный характер и непрерывно обогащаются все новыми и новыми формами. Стремясь к дальнейшему мощному под'ему социалистического хозяйства, советские люди изыскивают новые возможности для увеличения выпуска продукции, вскрывают дополнительные резервы производства, применяют лучшую технологию, наиболее совершенные конструкции, все более производительные методы труда и передовые способы организации производства.

На этой основе за последнее время в нашей стране широко развернулось движение за сверхплановый выпуск продукции и ускорение оборачиваемости средств, за экономию металла, сырья и материалов, за производство товаров отличного качества.

На всех предприятиях крепнет содружество инженеров и техников с рабочими, деятелей науки с работниками производства. Все шире распространяется патриотическое начинание 88 передовых предприятий столицы, выступивших инициаторами соревнования за лучшее использование основных средств производства.

Социалистическое соревнование и стахановское движение широко развернулось в нашей советской деревне, охватило миллионы колхозников и колхозниц, работников МТС и совхозов. Овладевая основами передовой мичуринской науки и используя опыт новаторов, труженики социалистического сельского хозяйства добиваются получения высоких устойчивых урожаев и всемерного под'ема общественного животноводства. С огромным воодушевлением трудятся широкие массы колхозников над претворением в жизнь великого сталинского плана преобразования природы.

Передовые люди нашей промышленности и сельского хозяйства — это активные общественные деятели советского государства, проявляющие горячую заботу о непрерывном под'еме социалистической экономики. Они пользуются глубоким уважением всего народа, их самоотверженный труд на благо Родины высоко ценят партия и правительство. Многие тысячи стахановцев награждены орденами и медалями Советского Союза, лучшие передовики производства удостоены звания Героя Социалистического Труда. Замечательная черта социалистического соревнования и стахановского движения состоит в том, что передовики соревнования — новаторы производства активно участвуют в развитии передовой советской науки и техники, прокладывая новые пути технического прогресса. За выдающиеся изобретения и коренные усовершенствования методов производственной работы сотни новаторов промышленности, транспорта и сельского хозяйства удостоены высокого звания лауреата Сталинской премии.

Великий опыт социалистического соревнования и стахановского движения в нашей стране имеет поистине всемирно-историческое значение. На этом опыте учатся, им обогащаются трудящиеся стран народной демократии, ставших на путь социалистического строительства.

Под'ем инициативы и творчества советского народа свидетельствует о величайшей жизненности социалистического соревнования, о дальнейшем развитии и укреплении стахановского движения. Но советским людям не свойственно довольствоваться достигнутым. Товарищ Сталин учит нас смело критиковать недостатки, неустанно стремиться к лучшим результатам в работе, овладевать новыми высотами производства, науки и техники. Мы обязаны решительно выкорчевывать любые проявления консерватизма, рутины и косности, своевременно предвидеть и преодолевать трудности и препятствия, чтобы тем самым не допустить перебоев, устранить опасность застоя, обеспечить движение вперед.

Наши предприятия обладают значительными резервами для увеличения выпуска продукции. Но используются они не полностью. В ряде отраслей промышленности и особенно в машиностроении имеются большие возможности для дальнейшего улучшения использования оборудования. Партийные, хозяйственные и профсоюзные организации призваны всемерно поощрять инициативу и творчество трудящихся, обеспечить дальнейший под'ем социалистического соревнования и стахановского движения.

Равнение на передовиков — закон всей нашей жизни и работы. Партийные организации должны чутко относиться к начинаниям новаторов, подхватывать ценные предложения, поднимать всех трудящихся на овладение достижениями новой техники, на дальнейшее повышение производительности труда.

Еще шире развертывая социалистическое соревнование и стахановское движение, советский народ добьется досрочного выполнения послевоенной пятилетки, обеспечит новый мощный под'ем народного хозяйства и культуры нашей советской Родины.

МОСКВА, КРЕМЛЬ

Председателю Совета Министров Союза ССР

товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Докладываем Вам, дорогой товарищ Сталин, что колхозы, совхозы, МТС и сахарные заводы Украинской ССР досрочно закончили копку и вывозку сахарной свеклы урожая 1949 года.

На свеклозаготовительные пункты и сахарные заводы сдано свеклы на 42 процента больше, чем в прошлом году, но все же взятые перед Вами, товарищ Сталин, обязательства по выращиванию урожая сахарной свеклы в этом году выполнены неполностью.

Большая помощь, оказанная Правительством Союза ССР свеклосеющим колхозам и совхозам и сахарным заводам Украинской ССР в этом году автотранспортом, уборочными и другими машинами, позволила своевременно убрать и вывезти без потерь весь урожай свеклы. Высокая сахаристость выращенной в этом году свеклы обеспечивает выполнение установленного плана производства сахара.

В ходе подготовки сахарных заводов к переработке свеклы работники сахарной промышленности, развернув социалистическое соревнование, успешно провели ремонт оборудования, хорошо подготовили свеклозаготовительные пункты к приемке сырья, добились досрочного пуска сахарных заводов. Железнодорожники хорошо справляются в этом году с перевозкой свеклы.

В этом году сахарные заводы увеличили свои производственные мощности, оснастились более совершенным технологическим оборудованием и энергосиловым хозяйством, что позволило поднять ежесуточную переработку сахарной свеклы на 130 тысяч центнеров, снизить производственные потери и за счет этого дополнительно выработать к 1 ноября 1949 года свыше 100 тысяч пудов сахара. Также значительно улучшены и другие технико-экономические показатели сахарных заводов.

Все это дало возможность к 1 ноября 1949 года выработать на 15,8 миллиона пудов сахара больше, чем на то же число в прошлом году.

Колхозники, работники МТС, совхозов и сахарных заводов, соревнуясь за получение высокого урожая в 1950 году, закончили глубокую зяблевую пахоту на всей площади посева свеклы будущего года с внесением под нее необходимого количества минеральных и органических удобрений.

Заверяем Вас, дорогой товарищ Сталин, что колхозники и колхозницы, работники МТС и совхозов, специалисты сельского хозяйства Советской Украины приложат все силы к тому, чтобы в 1950 году получить более высокий урожай сахарной свеклы и дать нашей Родине еще больше сахара.

Секретарь ЦК КП(б) Украины **Н. ХРУЩЕВ.**
Председатель Совета Министров Украинской ССР **Д. КОРОТЧЕНКО.**
Министр сельского хозяйства Украинской ССР **В. МАЦКЕВИЧ.**
Начальник Главного управления сахарной промышленности Украинской ССР **С. КУДРЯ.**

МОСКВА, КРЕМЛЬ

Председателю Совета Министров Союза ССР

товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Рады доложить Вам, дорогой Иосиф Виссарионович, что колхозы и совхозы Чкаловской области выполнили государственный план хлебозаготовок. Сдано хлеба государству на 17 миллионов пудов больше, чем в 1948 году. Основной продовольственной культуры — яровой пшеницы в этом году заготовлено на 9 миллионов 450 тысяч пудов больше прошлого года. Заготовлено сортовых семян 145 процентов и семян многолетних трав 106 процентов к плану. Выполнен план заготовки картофеля на 100,5 процента.

Колхозы и совхозы области, борясь за урожай будущего года, еще в августе месяце выполнили план озимого сева, посеяв сверх плана 119 тысяч гектаров; 14 октября колхозы выполнили план под'ема зяби, вспахав на 252 тысячи гектаров больше прошлого года. Машинно-тракторные станции 30 октября выполнили план тракторных работ, вспахав на 1 миллион 623 тысячи гектаров больше против довоенного 1940 года.

Секретарь Чкаловского обкома ВКП(б) **П. КОРЧАГИН.**
Председатель исполкома Чкаловского областного Совета депутатов трудящихся **И. САФРОНОВ.**
Уполномоченный Министерства заготовок СССР по Чкаловской области **М. АНДРОСОВ.**
Начальник Чкаловского областного управления сельского хозяйства **В. ДУЖЕНКОВ.**

МОСКВА, КРЕМЛЬ

Председателю Совета Министров СССР

товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Докладываем Вам, дорогой Иосиф Виссарионович, что колхозы и совхозы Кемеровской области выполнили свои обязательства по сдаче государству не менее 3 миллионов пудов хлеба сверх плана. Колхозы и совхозы области сдали государству сверх плана 3 миллиона 10 тысяч пудов хлеба.

Сдача хлеба государству сверх плана продолжается.

Секретарь Кемеровского обкома ВКП(б) **Е. КОЛЫШЕВ.**
Председатель исполкома Кемеровского областного Совета депутатов трудящихся **В. МОСКВИН.**
Уполномоченный Министерства заготовок СССР по Кемеровской области **В. САМАРИН.**
Начальник Кемеровского областного управления сельского хозяйства **Е. ПАПАЙ.**

ТРЕХЛЕТНИЙ ПЛАН ВЫПОЛНЕН ДОСРОЧНО

ВАРШАВА, 16. (**Соб. корр. «Правды»**). Демократическая Польша одержала замечательную победу: досрочно завершен трехлетний план восстановления народного хозяйства. Осуществлен призыв первого с'езда Польской об'единенной рабочей партии выполнить трехлетку в два года и 10 месяцев.

До конца октября досрочно завершили трехлетний план по стоимости продукции следующие отрасли государственной промышленности: металлургическая — 106 проц., нефтяная — 103 проц., электротехническая — 113 проц., машиностроительная — 106 проц., тяжелого машиностроения — 113 проц., текстильная — 109 проц., кожевенная — 100 проц., деревообрабатывающая — 114 проц., сахарная — 128 проц. и другие.

Задания трехлетнего плана выполнены и перевыполнены по важнейшим предметам: стали — 105 проц., прокату — 108 проц., бурому углю — 116 проц., цементу — 102 проц. и т. д. По производству тракторов план выполнен на 106 процентов.

Значительные успехи достигнуты в сельском хозяйстве. Выполнены плановые задания по посевным площадям. По предварительным данным, они составили: по пшенице—105 проц., ржи—115 проц., сахарной свекле—110 проц., картофелю—106 проц. Перевыполнены плановые задания по валовому сбору основных сельскохозяйственных культур. Выполнен план урожайности.

Увеличилось поголовье лошадей и крупного рогатого скота. Плановые задания по поголовью лошадей выполнены на 103 процента, крупного рогатого скота — на 122 процента.

Выполнили трехлетний план перевозок железные дороги, а также автомобильный транспорт.

СОВЕТСКИЕ НОВАТОРЫ ДЕЛЯТСЯ ОПЫТОМ

БУХАРЕСТ, 16. (**Соб. корр. «Правды»**). Член делегации ВОКС, прибывшей для участия в неделе румыно-советской дружбы, мастер московского завода «Калибр» лауреат Сталинской премии Н. А. Российский за время пребывания в Румынии посетил ряд крупнейших предприятий страны. В начале этой недели Николай Российский побывал в Плоешти, где знакомился с работой завода имени Первого мая и других предприятий города. На совещании передовиков производства знатный московский мастер поделился с рабочими Плоешти опытом своей работы.

Вчера в зале рабочего театра железнодорожников состоялось многолюдное совещание мастеров, начальников цехов и передовиков производства столичных предприятий. Выступая на этом совещании, Российский подробно рассказал о методах своей работы и о том, как он сделал свой цех стахановским.

Рассказ передового мастера произвел на собравшихся огромное впечатление и вызвал большой интерес. Российскому было задано много вопросов производственного характера, на каждый из которых он дал обстоятельные ответы.

Встреча Российского с передовиками производства и инженерно-техническими работниками Бухареста вылилась в яркую демонстрацию любви и признательности румынского народа к Советскому Союзу.

ДОСТИЖЕНИЯ СОВЕТСКОЙ КУЛЬТУРЫ

ПРАГА, 16. (**Соб. корр. «Правды»**). Большим успехом пользуются в Чехословакии выставки, демонстрирующие расцвет советской культуры.

В лучших выставочных галлереях Праги, в здании Национального музея открылась большая, ярко оформленная выставка советской книги. Она знакомит с образцами советской политической, учебно-педагогической, научной и художественной литературы. Здесь широко представлены книги не только на русском языке, но также на языках народов, населяющих СССР.

В Братиславе, в помещении Словацкого университета, открылась выставка архитектуры народов СССР. Особое внимание посетителей привлекают отлично выполненные фотографии станций Московского метрополитена.

Словацкая «Правда» пишет в связи с открытием выставки: «В Советском Союзе вырастают новые города, промышленные центры, улицы, жилые дома. Разнообразие новых строений удовлетворяет самым строгим требованиям техники и строительной экономии, являясь в то же время образцами высокой художественности. Характерная черта советской архитектуры — разнообразие и богатство выражения. Это архитектура многонационального социалистического государства, и она способствует росту культуры входящих в его состав народов. Выставка дает нашим строителям возможность учиться на творческих достижениях советских народов».

ПРАЗДНОВАНИЕ ВСЕМИРНОГО ДНЯ МОЛОДЕЖИ

ПЕКИН, 16. (ТАСС). Как передает шанхайский корреспондент агентства Синьхуа, шанхайские студенты отметили Всемирный день молодежи массовыми митингами.

На этих митингах выступили от Всекитайской федерации студентов Хуан Чень-шен, герой 4-й действующей армии Бао Мин-лу и рабочий Чень Лун-сян, возвратившиеся из Будапешта, где они участвовали во втором Всемирном конгрессе демократической молодежи. Они рассказали о борьбе демократической молодежи всего мира за мир, демократию и национальную независимость.

УКАЗ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

О присвоении звания Героя Социалистического Труда конюху-бригадиру конного завода № 75 Министерства совхозов СССР в Азербайджанской ССР Эминову А. А.

В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 16 сентября 1947 года за получение **высокой продуктивности животноводства** в 1948 году при выполнении конным заводом плана сдачи государству продуктов животноводства и полеводства и выполнении государственного плана развития животноводства по всем видам скота присвоить звание **Героя Социалистического Труда** с вручением ордена **Ленина** и золотой медали **«Серп и Молот»** конюху-бригадиру конного завода № 75 **Эминову** Аскеру Абдулла оглы, вырастившему при конюшенном содержании лошадей 40 жеребят от 40 кобыл, имевшихся на начало года.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР **Н. ШВЕРНИК.**
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР **А. ГОРКИН.**

Москва, Кремль. 16 ноября 1949 г.

Золотые медали имени И. В. Мичурина и имени В. Р. Вильямса

Правительством учреждены золотая медаль имени И. В. Мичурина и золотая медаль имени В. Р. Вильямса.

Медали будут ежегодно присуждаться Всесоюзной академией сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина за выдающиеся научные работы в области мичуринской агробиологии и травопольной системы земледелия. Заслуживший золотую медаль имени И. В. Мичурина или золотую медаль имени В. Р. Вильямса получает премию в 10 тысяч рублей. (ТАСС).

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

Братская помощь молодой республике

ВИЛЬНЮС, 16. (**Корр. «Правды»**). Для молодой Советской Литвы очень ценен опыт социалистического строительства в братских союзных республиках.

Многие рабочие, техники и инженеры республики проходили и проходят производственное обучение на заводах Москвы, Ленинграда, Риги, Харькова и других городов. Сотни строителей, металлистов, кожевников побывали в экскурсиях на передовых предприятиях страны. Специалисты литовских предприятий — фабрики резиновой обуви «Инкарас», ткацкой фабрики «Лима», швейной фабрики «Лилия» и других — постоянно пользуются технической консультацией московских и ленинградских предприятий. На заводы и электростанции Литвы приезжают специалисты из городов Советского Союза, которые помогают осваивать передовую советскую технику.

В гостях у литовских колхозников побывали Герои Социалистического Труда из ряда братских республик. Литовские крестьяне в свою очередь выезжали на экскурсии в Московскую область, в Белорусскую ССР. На основе опыта передовых колхозов страны в ряде уездов республики развернулось строительство новых колхозных поселков, животноводческих ферм, электростанций.

УСПЕХИ УГОЛЬЩИКОВ

Шахтеры комбината «Москвоуголь» досрочно, 14 ноября, выполнили план одиннадцати месяцев по добыче, погрузке угля и подготовительным работам.

Среднесуточная добыча угля в октябре текущего года по сравнению с октябрем прошлого года возросла на 16,6 проц., производительность труда — на 15,2 процента.

* * *

ТУЛА, 16. (**Корр. «Правды»**). Сегодня комбинат «Тулауголь» досрочно выполнил одиннадцатимесячный план добычи угля. Выполнены также планы подготовительных работ и отгрузки топлива. Среднесуточная добыча угля по сравнению с прошлым годом увеличилась на 14,9 процента, производительность труда рабочих возросла на 15,6 процента.

Сегодня в Москве открывается сессия Совета Международной демократической федерации женщин

Сегодня в Москве, в помещении Центрального дома работников искусств, открывается сессия Совета Международной демократической федерации женщин.

Вчера в Москву продолжали прибывать участники сессии. В числе приехавших — генеральный секретарь Международной демократической федерации женщин г-жа Мари-Клод Вайян-Кутюрье, депутат Национального собрания Франции г-жа Жанетт Вермерш, секретарь Союза французских женщин Франсуаза Леклерк, г-жа Андрэ Дютвель, видные общественные деятельницы Италии — председатель Союза итальянских женщин г-жа Мария Маддалена Росси, г-жи Ада Александрини, Елена Капоразо, Мария Мачиокки.

Среди прибывших — вице-председатель Национального собрания Чехословакии, председатель Совета Союза чехословацких женщин г-жа Анежка Годинова-Спурна, генеральный секретарь об'единения бельгийских женщин за мир г-жа Эмильена Брюнфо, делегатки Алжира — г-жи Алиса Спортис, Байя Аллаушиш.

Участников сессии встречали: заместитель председателя Антифашистского комитета советских женщин Н. М. Парфенова, члены президиума комитета — профессор А. М. Адова, полковник медицинской службы В. В. Гориневская, М. В. Ильина и другие.

* * *

Вчера в Москве состоялось заседание Исполкома Международной демократической федерации женщин под председательством генерального секретаря Федерации Мари-Клод Вайян-Кутюрье. На заседании присутствовали представители 22 стран.

На исполкоме были решены вопросы о повестке дня сессии Совета и утверждены докладчики по обсуждаемым вопросам.

Исполком рассмотрел также ряд организационных вопросов предстоящей сессии Совета федерации.

(ТАСС).

Международный день студентов

Сегодня — Международный день студентов. Учащиеся высших учебных заведений Советского Союза широко отмечают этот день.

Вчера в Колонном зале Дома союзов состоялся общемосковский вечер учащихся высших учебных заведений, посвященный Международному дню студентов. Вступительное слово произнес секретарь Всемирной федерации демократической молодежи тов. Романовский.

Затем состоялся большой концерт. Его открыл об'единенный хор учащейся молодежи Российской Федерации, Украины, Грузии, Эстонии, Латвии и Литвы. Хор с большим под'емом исполнил «Песню о Родине». Со своими народными песнями и танцами на вечере выступили молодые представители искусств Польши, Венгрии, Чехословакии, Румынии, Болгарии, Албании, Кореи.

В Минске к Международному дню студентов в высших учебных заведениях открыты выставки, отображающие борьбу демократической молодежи всех стран за прочный мир во всем мире. В вузах Белоруссии сегодня состоятся студенческие вечера.

В высших учебных заведениях Харькова проходят беседы и вечера, посвященные Международному дню студентов.

«БИБЛИОТЕКА ПИСАТЕЛЕЙ УЗБЕКИСТАНА»

ТАШКЕНТ, 16. (**Корр. «Правды»**). Союз советских писателей Узбекистана организовал выпуск книг, которые составят «Библиотеку писателей Узбекистана». Уже вышли в свет стихи Гафур Гуляма, поэма «Девушки» Мирмухсина, рассказы Абдуллы Кахара, очерки и рассказы Саид Ахмада.

Большое место в «Библиотеке писателей Узбекистана» отведено молодым прозаикам и поэтам республики. Произведения восьми авторов будут изданы отдельными сборниками впервые.

«Библиотеку писателей Узбекистана» намечено издать в 32 выпусках на русском и узбекском языках.

Наиболее жизненное и непреодолимое движение современности

А. ОСИПОВ
Секретарь ВЦСПС

I

14—17 ноября 1935 года состоялось Первое Всесоюзное совещание стахановцев. В исторической речи на этом совещании товарищ Сталин с гениальной прозорливостью раскрыл величайшее значение стахановского движения, как наиболее жизненного и непреодолимого движения современности. Он показал, что стахановское движение, представляющее собой новый, высший этап социалистического соревнования, призвано совершить революцию в нашей промышленности и раскрывает перед страной социализма новые перспективы развития по пути к коммунизму.

Товарищ Сталин дал классический анализ сущности стахановского движения, показав, что оно могло возникнуть только в результате победы социализма и появления новых людей, рожденных социалистическим строем.

Рождение стахановского движения явилось прямым результатом огромной работы партии в деле развития творческой инициативы и трудовой активности широчайших масс трудящихся и воспитания новых кадров, овладевших техникой.

В выступлении на выпуске академиков Красной Армии в мае 1935 г. товарищ Сталин указал, что проблема кадров является важнейшей проблемой социалистического строительства. Лозунг товарища Сталина «Кадры решают все» сыграл исключительную роль в развертывании инициативы масс, в подготовке стахановского движения.

Раскрывая революционный характер стахановского движения, товарищ Сталин отметил, что оно

«является таким движением, которое ломает старые технические нормы, как недостаточные, перекрывает в целом ряде случаев производительность труда передовых капиталистических стран и открывает, таким образом, практическую возможность дальнейшего укрепления социализма в нашей стране, возможность превращения нашей страны в наиболее зажиточную страну» (И. Сталин. «Вопросы ленинизма», стр. 494—495).

Всемирно-историческое значение стахановского движения состоит в том, что оно подготавливает условия для перехода от социализма к коммунизму. Товарищ Сталин указывает, что стахановское движение представляет собой образец той высокой производительности труда, которую может дать только социализм и чего не может дать капитализм. А производительность труда, учат Ленин и Сталин,— это, в конечном счете, самое важное и самое главное для победы коммунизма.

В стахановском движении товарищ Сталин открыл первые зачатки культурно-технического под'ема рабочего класса до уровня работников инженерно-технического труда. Стахановское движение, указывает товарищ Сталин, содержит в себе зерно будущего культурно-технического под'ема рабочего класса, открывает тот путь, на котором только и можно добиться высших показателей производительности труда, необходимых для перехода от социализма к коммунизму и уничтожения противоположности между трудом умственным и трудом физическим.

В своей речи товарищ Сталин дал глубочайший анализ исторических корней стахановского движения. Говоря о предпосылках стахановского движения, товарищ Сталин раскрыл великую силу социалистической революции.

«Наша революция является единственной, которая не только разбила оковы капитализма и дала народу свободу, но успела еще дать народу материальные условия для зажиточной жизни. В этом сила и непобедимость нашей революции» (там же, стр. 499).

Товарищ Сталин показывает, что стахановское движение зародилось и развернулось как движение, идущее снизу на основе коренного улучшения материального положения рабочего класса, свободного от эксплоатации, на базе первоклассной техники и роста новых советских людей, способных оседлать эту технику и заставить ее делать чудеса.

Раскрыв сущность и значение стахановского движения в борьбе за победу коммунизма в нашей стране, товарищ Сталин призвал партийных, хозяйственных и инженерно-технических руководителей помочь стахановцам распространить стахановское движение вширь и вглубь, на все области и районы СССР.

Воодушевленные историческими указаниями великого Сталина, стахановцы—новаторы производства внесли большой вклад в борьбу за осуществление грандиозных задач сталинских пятилеток.

Стахановское движение явилось выражением животворного советского патриотизма, сила которого особенно наглядно проявилась в годы Великой Отечественной войны и ярко проявляется в борьбе за выполнение послевоенной сталинской пятилетки.

II

На современном этапе социалистического строительства стахановское движение продолжает неуклонно развиваться вширь и вглубь во всех отраслях народного хозяйства, приобретает новые формы, обогащается новым содержанием, соответствующим более высокому уровню развития промышленности, сельского хозяйства, всей социалистической экономики. Оно свидетельствует о неустанном творчестве советских людей, о непрерывном повышении их политической сознательности, производственной и технической культуры.

Широко развернувшееся социалистическое соревнование за досрочное выполнение послевоенной сталинской пятилетки стало подлинно всенародным, могучим рычагом в борьбе за построение коммунистического общества.

В социалистическое соревнование вовлечены рабочие, работницы, колхозники, колхозницы, работники науки и техники. Свыше 90 процентов работников промышленности, транспорта и строительства охвачено индивидуальным соревнованием, а 58 процентов работников являются стахановцами и ударниками.

В письмах товарищу Сталину трудящиеся нашей страны рассказывают об успехах всенародного социалистического соревнования, сообщают великому вождю партии и народа о своих трудовых победах, одержанных в борьбе за досрочное выполнение плана послевоенной пятилетки.

Каждый день приносит нам новые победы. В годы послевоенной пятилетки с особой наглядностью подтверждаются слова товарища Сталина о том, что стахановское движение

«...ломает старые взгляды на технику, ломает старые технические нормы, старые проектные мощности, старые производственные планы и требует создания новых, более высоких технических норм, проектных мощностей, производственных планов» (там же, стр. 494).

Пятилетним планом было установлено, что об'ем продукции всей промышленности СССР в 1950 г. должен на 48 процентов превысить производство довоенного, 1940 года. В октябре текущего года продукция всей промышленности превзошла более чем на 50 процентов среднемесячный выпуск 1940 года. Все чаще стахановцы и передовые коллективы сообщают о своих достижениях, о досрочном выполнении годовых планов и пятилетнего плана в целом.

В 1948 г. свыше двух тысяч фабрик и заводов досрочно выполнили свои пятилетние планы. Велики успехи шахтеров Советского Союза. Из 22 угольных комбинатов 13 превысили уровень добычи угля, намечавшийся пятилетним планом на 1950 г.

По всему металлургическому циклу превысили уровень, намечавшийся на 1950 г., Кузнецкий металлургический комбинат имени Сталина, заводы имени Серова, Чусовской металлургический, Н.-Тагильский имени Куйбышева.

Значительные успехи достигнуты в социалистическом соревновании советскими железнодорожниками. В борьбе за перевыполнение качественных показателей работы на железных дорогах развернулось соревнование машинистов-пятисотников. В сентябре 1949 года в движении пятисотников участвовало 7.700 машинистов, из них 4.614 машинистов достигли пробега 400—500 километров в сутки.

Серьезных успехов добились работники социалистического сельского хозяйства. Урожай 1949 года превысил уровень 1940 года. В текущем году колхозы и совхозы дали стране хлеба на 128 миллионов пудов больше, чем в прошлом году.

Социалистическое соревнование в послевоенный период обогатилось новыми разнообразными формами, которые за короткий срок стали достоянием широких масс. Наиболее характерной особенностью новых форм социалистического соревнования являются организация коллективной стахановской работы в бригадах, на участках производства, в цехах и на предприятиях в целом, широкое внедрение опыта передовых методов производства на основе планомерного осуществления организационно-технических мероприятий.

В результате патриотического всенародного движения за снижение себестоимости и сверхплановые накопления, за ускорение оборачиваемости оборотных средств страна получила более чем на 20 миллиардов рублей дополнительной продукции.

По инициативе Александра Чутких в короткий срок по всей стране развернулось социалистическое соревнование за выпуск продукции отличного качества. Только по предприятиям 10 министерств свыше 72 тысяч бригад участвуют в соревновании за отличное качество продукции и показывают образцы высокопроизводительной работы.

По итогам соревнования за второй и третий кварталы текущего года решениями ЦК профсоюзов и министерств присуждено звание «Предприятие отличного качества» ткацкой фабрике имени Крупской, фабрике имени Ленина Главшерсти, бумажной фабрике «Маяк революции», Бежицкому силикатному заводу, Приозерскому целлюлозному комбинату и ряду других предприятий.

По почину Владимира Ворошина развернулось социалистическое соревнование за высокую культуру производства. Борьба за повышение культуры производства сопровождается дальнейшим совершенствованием технологического процесса, механизацией тяжелых и трудоемких работ, внедрением новой техники, широким распространением передовых методов производства, наведением чистоты и порядка в цехах и на территории предприятий.

Коллективы Коломенского завода имени Куйбышева и Сормовского завода имени Жданова в письме товарищу Сталину взяли на себя социалистические обязательства по выпуску сверх годового плана 17 паровозов и трех теплоходов за счет экономии металла, топлива и электроэнергии. Следуя этому примеру, трудящиеся многих предприятий широко развернули социалистическое соревнование за выпуск сверхплановой продукции за счет экономии материалов и топлива.

III

В своей речи на совещании стахановцев товарищ Сталин говорил, что стахановцы — это «люди культурные и технически подкованные, дающие образцы точности и аккуратности в работе, умеющие ценить фактор времени в работе и научившиеся считать время не только минутами, но и секундами» (там же, стр. 496). Ярким примером этого является движение скоростников. За короткое время только в станкоинструментальной промышленности появилось более $2\frac{1}{2}$ тысяч скоростников.

Новой формой стахановского движения является борьба за лучшее использование основных средств социалистических предприятий. Начатое накануне 32-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции по инициативе 88 столичных передовых предприятий соревнование за лучшее использование основных средств производства получило широчайший отклик на заводах и фабриках страны.

Стахановское движение непосредственно связано с борьбой за технический прогресс. В речи на совещании стахановцев товарищ Сталин указывал на громадное значение передовой науки, которая «не признает фетишей, не боится поднять руку на отживающее, старое и чутко прислушивается к голосу опыта, практики» (там же, стр. 502).

Послевоенная пятилетка характеризуется все более растущим содружеством передовых советских ученых с рабочими-новаторами, с инженерно-техническими работниками предприятий. Такое содружество позволяет быстрее внедрять в производство новые научные открытия и в широких масштабах ставить научные исследования не только в лабораториях, но и на производстве. Это содружество дает возможность научно обобщать опыт стахановской работы.

Большевистская партия, советское правительство, товарищ Сталин проявляют неустанную заботу об оснащении нашей промышленности новой техникой и совершенными механизмами. Советские рабочие успешно осваивают новые сложные машины.

Социалистическое соревнование пробуждает у трудящихся горячее стремление к знаниям, к повышению производственной квалификации. Только в стахановских школах на предприятиях промышленности, транспорта и строительства обучены в текущем году сотни тысяч рабочих. В послевоенный период значительно поднялся культурно-технический уровень рабочих.

В социалистическом соревновании с новой силой раскрываются моральные качества советских людей, их коммунистическое отношение к труду. Советский рабочий, инженер, техник, служащий работают творчески, они ищут новые способы повышения производительности труда. В этом они видят надежный, проверенный жизнью путь к дальнейшему расцвету нашей Родины.

Наша партия и советское правительство проявляют повседневную заботу о дальнейшем развитии социалистического соревнования, широко применяют систему награждений и поощрений за достижения и успехи в работе во всех областях хозяйства и культуры. За время с 1945 по 1949 год награждено орденами и медалями СССР свыше 510 тысяч рабочих, колхозников, инженеров, ученых, техников, служащих, врачей, учителей и других работников. За это же время 4.800 работников промышленности и передовиков сельского хозяйства получили звание Героя Социалистического Труда и 2.540 работников науки, техники, искусства, литературы получили высокое звание лауреата Сталинской премии.

Все это замечательно подтверждает слова товарища Сталина, сказанные на Первом Всесоюзном совещании стахановцев:

«...трудовой человек чувствует себя у нас свободным гражданином своей страны, своего рода общественным деятелем. И если он работает хорошо и дает обществу то, что может дать,— он герой труда, он овеян славой».

* * *

Успехи социалистического соревнования радуют весь наш народ. Вместе с тем советские люди отдают себе отчет в том, что Родина требует неуклонного наращивания темпов производства.

Руководствуясь указаниями нашего гениального вождя и учителя товарища Сталина, партийные, хозяйственные, профсоюзные и комсомольские организации возглавляют и организуют дальнейший мощный под'ем социалистического соревнования. Опыт организации соревнования свидетельствует о том, что успех решают оперативное руководство соревнованием, широкая гласность его, своевременный учет, помощь отстающим и распространение передовых методов производства.

Историческая речь товарища Сталина на Первом Всесоюзном совещании стахановцев вдохновляла и вдохновляет советских людей на героический созидательный труд.

Дальнейший под'ем всенародного социалистического соревнования ускоряет темпы нашего продвижения вперед по пути к коммунизму.

Успех в коллективном стахановском труде

ЖДАНОВ, 16. (Корр. «Правды»). Сталевары города Жданова первыми в стране выступили зачинателями движения скоростников сталеварения и сейчас высоко несут знамя прославленного мастера скоростных плавок Макара Мазая.

На «Азовстали» сталеплавильщики перешли к коллективной стахановской работе всего мартеновского цеха.

В основу коллективного стахановского труда были положены помощь отстающим, обучение всех рабочих стахановским методам работы, повседневная забота о выполнении задания каждой бригадой, каждой сменой. В цехе организованы стахановские школы.

В соревнование включились инженеры, техники, мастера, они помогали новаторам успешно осуществлять новшества.

Вся эта большая плодотворная работа дала уже свои первые результаты.

Все сталевары стали скоростниками, все рабочие выполняют нормы выработки. Сейчас мартеновцы на действующих печах завершили пятилетнее задание по об'ему производства.

Первенство в борьбе за перевыполнение послевоенной сталинской пятилетки показывают бригады азовсталевских сталеваров — лучшего сталевара Министерства металлургической промышленности Михаила Гололобова, инициаторов скоростных плавок Михаила и Дмитрия Мазаловых, Николая Горланова, Николая Цишнатого, Ивана Тодорова и других.

О запрещении атомного оружия и о международном контроле

Речь А. Я. ВЫШИНСКОГО в Специальном политическом комитете 10 ноября 1949 года

1. США и Англия саботируют решения Генеральной Ассамблеи

В нашей повестке дня стоит доклад комиссии по атомной энергии, посвященный одному из важнейших вопросов, привлекающих внимание Организации Об'единенных Наций. Этот вопрос имеет уже трехлетнюю давность. Срок — достаточный для того, чтобы решить этот вопрос. Между тем он все еще не решен. И даже больше — сейчас он не ближе к своему решению, чем это было три и два года тому назад. И это, несмотря на ряд резолюций, которые были приняты Генеральной Ассамблеей на протяжении этого времени, в которых выражено ясно и точно единодушное стремление нашей организации решить этот вопрос, запретив использование атомной энергии в военных целях и из'яв атомное оружие из национального вооружения. Приходится констатировать, что все эти резолюции оказываются пустыми декларациями, что все они лишены реального значения, превращены командующим в Организации Об'единенных Наций блоком в пустую бумажку.

Прошедший со времени третьей сессии Генеральной Ассамблеи год в деле решения атомной проблемы не принес ничего нового. Как мы уже указывали на парижской сессии, резолюция от 4 ноября 1948 года не дала, да и не могла дать, никаких результатов. В этом смысле можно утверждать, что прошедший год был в данном деле потерянным годом. Эта резолюция преследовала, как можно думать, одну цель — прикрыть собой отказ от выполнения основных резолюций Генеральной Ассамблеи, принятых 24 января и 14 декабря 1946 года, историческое значение которых нельзя, разумеется, преуменьшать.

Чтобы не быть голословным, достаточно напомнить пункт 6 резолюции 14 декабря 1946 года об учреждении в рамках Совета Безопасности, который несет главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, международной системы в целях обеспечения принятия мероприятий по запрещению использования атомной энергии для военных целей и для установления контроля над атомной энергией в об'еме, необходимом для обеспечения использования ее только в мирных целях.

Резолюция Генеральной Ассамблеи от 4 ноября обходит этот вопрос, или, чтобы быть точнее, хоронит этот вопрос. Причем это похороны даже не по первому, а по третьему разряду. Содержащиеся в резолюции от 4 ноября 1948 года рекомендации о консультациях шести постоянных членов комиссии по атомной энергии с целью установления того, имеется ли основа для соглашения о международном контроле над атомной энергией по обеспечению ее использования исключительно в мирных целях, оказались, как это и предвидела в свое время делегация СССР, нереальными, не способными сдвинуть это важное дело с мертвой точки. Причина этого должна быть ясна: из шести постоянных членов этой комиссии пять членов уже ранее, голосуя за резолюцию 4 ноября 1948 года, признали необходимым вообще приостановить работу комиссии, мотивируя это «безвыходностью положения» и бессилием комиссии примирить возникшие в ее работе противоречия и разногласия.

Такое решение комиссии по атомной энергии означало по сути дела отказ от всяких попыток добиться запрещения атомного оружия. Это решение находится в прямом и явном противоречии с резолюциями от 24 января и 14 декабря 1946 года. Это вынуждена была, в сущности говоря, косвенным образом признать и сама Генеральная Ассамблея, предложившая комиссии возобновить свои сессии и изучить те оставшиеся в программе работы комиссии вопросы, изучение которых сама комиссия сочла бы практически осуществимым и полезным.

Уже при принятии такой резолюции ни у кого не было сомнения в том, что рассмотрение второстепенных вопросов, оставшихся в программе работы комиссии еще нерассмотренными, не могло бы иметь существенного, если не сказать — никакого вообще, значения.

Действительность, однако, превзошла самые мрачные ожидания, так как большинство этой комиссии сразу же заняло попрежнему непримиримую позицию, вновь продемонстрировав стремление англо-американского лагеря сорвать работу по выработке конвенции о запрещении атомного оружия и о контроле над осуществлением этого запрещения. Так называемое «возобновление» работы комиссии по атомной энергии выразилось в повторении со стороны большинства комиссии одних и тех же тезисов в защиту американского плана так называемого международного контроля.

Все, что происходило на заседаниях комиссии по атомной энергии, вновь подтвердило полное нежелание большинства комиссии сделать хоть какой-либо шаг вперед, подтвердило, наоборот, его единственное стремление превратить работу комиссии в пустую проформу, без какого-либо намека на действительную готовность подумать серьезно о мерах по запрещению атомного оружия, о мерах по установлению действительно эффективного международного контроля.

Такая линия поведения большинства комиссии вполне отвечала политической линии в атомном вопросе правительства Соединенных Штатов Америки, выраженной в известной речи президента Соединенных Штатов Америки 6 апреля 1949 года, когда он сказал, что не поколеблется принять решение о применении атомной бомбы, если на карту будет поставлено благосостояние Соединенных Штатов Америки или демократий мира.

Вторая часть этой фразы, указывающая причины, по которым атомные бомбы будут сброшены на чьи-то головы, конечно, имеет чисто условное значение, ибо всегда можно найти благовидный предлог для самого неблаговидного дела. Но факт остается фактом, а именно, что в Соединенных Штатах Америки не только не было мысли у ответственных лиц о том, чтобы запретить применять атомную бомбу, а была мысль — не колебаться в том, чтобы в подходящий момент применить атомную бомбу.

Начальник об'единенных штабов генерал Брэдли заявил: «В своем военном отношении Северо-атлантический пакт может стать таким же важным для американской безопасности, как и обладание атомными бомбами».

При такой установке, естественно, не могло быть надежды на успех работы комиссии, которая была призвана разработать мероприятия по запрещению атомного оружия.

Третья сессия Генеральной Ассамблеи в 1948 году также не смогла сдвинуть этот вопрос с места. Больше того, совершенно некритически отнесясь к докладу, который был представлен комиссией по атомной энергии, и просто утвердив общие выводы и рекомендации этого доклада, чего особенно добивался и добился на третьей сессии англо-американский блок, третья сессия Генеральной Ассамблеи тем самым отказалась от всякой попытки дальнейшей разработки вопроса о запрещении атомного оружия и установлении международного контроля.

Нежелание осуществить запрещение атомного оружия является основной причиной, заставляющей правительство Соединенных Штатов Америки всячески затруднять разработку мероприятий по запрещению атомного оружия, прикрывая, правда, это нежелание фальшивыми фразами о тревоге по поводу тупика, в котором находится работа комиссии по атомной энергии, прикрывая это лицемерными пожеланиями, чтобы шесть постоянных членов комиссии провели консультации для установления того, имеется ли основа для соглашения о международном контроле над атомной энергией по обеспечению ее использования исключительно в мирных целях и из'ятия атомного оружия из национальных вооружений.

Англо-американскому блоку, навязавшему Ассамблее год тому назад эту резолюцию, было, конечно, заведомо известно, что при существующих установках, о которых очень красноречиво говорят высказывания весьма ответственных руководителей американской политики, нет никаких оснований рассчитывать на то, что такую основу эта комиссия шести в результате своих так называемых консультаций сможет найти. Такая резолюция помогла, однако, тому, чтобы ввести общественное мнение в заблуждение, создав ложное впечатление, будто бы Соединенные Штаты Америки, Англия и их единомышленники действительно озабочены создавшимся положением в этом вопросе.

Теперь официально сообщается, что шести постоянным членам комиссии не удалось найти основы для решения стоящей перед ними задачи.

2. Как англо-американский блок извращает факты

Нельзя не отметить, что одновременно с представлением Генеральной Ассамблее предварительного доклада этой комиссии о консультациях шести постоянных членов комиссии по атомной энергии пять членов комиссии — Соединенных Штатов Америки, Великобритании, Франции, Китая и Канады — поторопились опубликовать свое заявление об этих консультациях. В этом заявлении они тенденциозно изложили сущность разногласий, которые возникли между СССР и пятью другими постоянными членами этой комиссии, и извратили позицию Советского Союза, изобразив ее так, будто бы эта позиция и явилась препятствием к достижению соглашения.

Это заявление пяти — буду так называть его для краткости — рассчитано на то, чтобы ответственность за срыв работы комиссии по атомной энергии возложить на Советский Союз, лживо изобразив Советский Союз в качестве противника запрещения атомного оружия и, таким образом, свалив вину с больной головы на здоровую; это, надо сказать, испытанный прием всех фальсификаторов, всех любителей ловить рыбу в мутной воде.

Насколько тенденциозно в этом заявлении изложена позиция Советского Союза, можно судить, например, по тому разделу этого заявления пяти держав, который озаглавлен «Выводы». В этих «Выводах» позиция пяти держав изображается буквально как ангельская позиция. Это они защищают международную безопасность и международное сотрудничество. Это они — пять держав — готовы допустить какие угодно «нововведения», как пишется в этом заявлении, в традиционные положения и о международном сотрудничестве, и о национальном суверенитете, и об экономической организации, где бы они ни оказались необходимыми для безопасности. Наоборот, позиция Советского Союза изображается как дьявольская позиция — в самых черных красках, в самом неблаговидном виде. Если послушать эту пятерку, то это советское правительство, оказывается, не желает принимать таких мер, которые могли бы обеспечить международное сотрудничество и международную безопасность.

Советскому правительству клеветнически приписывается, что оно «не желает принимать мер, которые могут вторгнуться в строгое осуществление им беспрепятственного государственного суверенитета или помешать такому осуществлению».

В этих «Выводах» что ни слово, то передержка, извращение, фальсификация фактов.

В самом деле, начнем с рассмотрения ангельской позиции пяти держав. Что эти ангелы предлагали во время консультаций? Они утверждают, что они предлагали какие-то «нововведения». В действительности никаких «нововведений» они не предлагали, если не считать, конечно, нововведением в области суверенитета требование категорического, полного, беспрекословного и безусловного отказа от всякого суверенитета. Нельзя же считать каким-то «нововведением» подобного рода диктаторские требования. Нельзя считать «нововведениями» и старые, не раз уже повторявшиеся, какие-то требования английской и американской делегаций и поддерживающих их некоторых других делегаций принять безоговорочно американский план контроля, не считаясь с тем, что этот план, как я сказал, означает полное отрицание всякого государственного суверенитета.

Отказ представителей Советского Союза принять такой план, отдающий на волю и произвол так называемого международного контрольного органа судьбы любого государства, его экономическую и политическую независимость, изображается этой достопочтенной пятеркой как якобы отказ от международного сотрудничества и отрицание международного контроля в атомном деле.

Пять держав во время так называемых консультаций упорно продолжали навязывать пресловутый план Баруха, как известно, изобретенный еще в 1946 году и встретивший справедливое осуждение со стороны ряда видных ученых-атомников еще два года тому назад, ученых, которых никак нельзя заподозрить не только в коммунизме, но в самом даже отдаленном приближении к коммунизму.

Чтобы подкрепить свою версию о каких-то «нововведениях», понадобилось специальное заявление канадского представителя, сделавшего 5 октября с. г. попытку доказать, что американский план так называемого международного контроля, который перед нами стоит и который нам пытаются навязать, вовсе не является повторением плана Баруха, а наоборот, от него значительно отличается. Это, конечно, вздорное рассуждение! Все основные, принципиальные положения первоначального плана Баруха остаются до сих пор неизменными — будто бы ничего с тех пор не произошло, что требует изменения, требует пересмотра со стороны авторов американского плана старых позиций.

Все принципиальные положения плана Баруха, начиная от теории стадий и кончая передачей международному органу права собственности на все атомное сырье и все атомные предприятия, остаются неизменными и в новом плане, в так называемом американском плане, фигурирующем в докладах комиссии по атомной энергии.

Это все тот же план Ачесона — Лилиенталя — Баруха.

Правда, делаются кое-какие попытки прикрыть клыки и когти этого плана, заменить некоторые слишком уже циничные формулировки другими, не столь одиозными и грубыми.

Так, например, в формуле, говорящей, что международному органу будет передан весь уран и торий вне зависимости от того, где он может находиться, будет передан на праве собственности, теперь говорят уже более осторожно, и к этому направлена французская поправка, что имеется в виду передача указанных материалов в собственность международного органа тогда, когда эти материалы будут добыты из места их естественного залегания, т. е. когда руда будет выходить из шахты или из прилегающих обогатительных заводов.

Пятерка согласна с тем, чтобы руда, которая залегает где-то на тысячах и тысячах метров в глубине недр, не передавалась в собственность международного органа, а оставалась бы собственностью данного государства. Но эта пятерка не согласна с тем, чтобы, как только эта руда появится на поверхности земли, она переходила в распоряжение этого государственного органа, государственной власти, так как немедленно по выходе из шахт такая руда должна поступить в собственность органа международного контроля.

Ясно, что суть дела и в том и в другом случае остается та же самая: руда урана и тория переходит в собственность так называемого международного контрольного органа. Чтобы прикрыть слишком грубую откровенность американских империалистов, мечтающих о том, чтобы взять в свои руки все атомное производство и направлять всю деятельность в этой области во всем мире по своему усмотрению, пять держав пытаются смягчить содержащиеся в докладах атомной комиссии формулировки, говорящие об этом пресловутом праве собственности так называемого международного контрольного органа. В этих целях они проделывают некий маскарадный номер: они пытаются подменить формулу о праве собственности международного контрольного органа на атомное сырье и атомные предприятия формулой—«владение по доверенности» или «распределение по доверенности».

Но это изменение чисто словесное, оно ни в какой мере не меняет существа дела, так как владение или распределение атомной энергии по доверенности предоставляет контрольному органу такие же широкие полномочия, какие ему предоставлялись и по первой формуле, говорящей о праве собственности.

Чтобы эта маскировка была более эффективной, канадский представитель даже пошел на некоторую критику предусмотренного американским планом права собственности международного контрольного органа. Предпочтение, которое пять держав готовы оказать формуле «владение по доверенности» перед формулой «право собственности», канадский представитель мотивировал тем, что предоставление международному органу власти принимать решения по основным вопросам, связанным с экономическими и другими жизненными интересами страны, означало бы наделить этот орган ответственностью, которая могла бы привести к излишним трудностям и путанице.

Таким образом, канадский представитель, решившись покритиковать формулу о праве собственности, делает вид, будто бы он отстаивает экономические и другие жизненные интересы государств. В действительности же он маскирует свой отказ от учета этих интересов, потому что, как я сказал, «владение по доверенности» — так называемой «доверенности» — ничем не отличается от владения на «праве собственности».

(Продолжение на 3-й стр.)

О запрещении атомного оружия и о международном контроле

Речь А. Я. ВЫШИНСКОГО в Специальном политическом комитете 10 ноября 1949 года

(Продолжение. Начало на 2 стр.)

3. Своим планом контроля США пытаются прикрыть отказ от запрещения атомного оружия

Вот два примера, мне кажется, достаточно ярких и ясных, тех «нововведений», которые якобы имеются в плане комиссии по атомной энергии в отличие от баруховского плана. Можно, таким образом, сделать вывод, что американский план так называемого международного контроля остается все тем же планом, каким он был три года тому назад, со всеми своими коренными пороками, из-за которых, и это хорошо знают сами авторы этого плана, этот план обречен на провал.

Возникает вопрос: чем же об'яснить в таком случае упрямство, с которым англо-американское большинство комиссии защищает этот план? Уже слышатся голоса, и среди них голоса авторитетных людей, специалистов в области атомной энергии, что этот сумасбродный план для того и предназначен, чтобы затруднить установление какого-либо контроля вообще. Слышатся голоса — об этом можно судить по американской и английской печати, по крайней мере по некоторой части этой печати,— что этот план являлся просто шахматным ходом.

Критики этого плана из среды ученых-атомников *теперь открыто* уже *заявляют*, что этот план был придуман с расчетом на то, чтобы, будучи отвергнут, этот факт можно было использовать как предлог для шумной антисоветской кампании и для обвинений Советского Союза в том, что его отрицательное отношение к этому плану и является якобы единственным препятствием к достижению этого международного мира. Критики, которых становится все больше и больше, в настоящее время, особенно в связи с таким неоспоримым фактом, который нашел свое отражение в известном вам всем сообщении советского телеграфного агентства от 25 сентября этого года,— критики эти все больше и больше указывают на действительную подоплеку этого американского плана. В этом, указывают критики американского плана, его авторы видели «весьма значительную победу американской дипломатии». Известно, что этот план, несмотря на всю свою неприемлемость для ряда стран, с которыми нельзя не считаться, находит полную поддержку со стороны ответственнейших представителей Соединенных Штатов Америки. Вспомним недавнее заявление президента США о том, что этот план «является единственным планом, который отвечал бы техническим требованиям контроля, который сделал бы эффективным запрещение атомного оружия и в то же время содействовал бы мирному развитию атомной энергии на основе сотрудничества».

Все это дает основания считать, что имеют под собой серьезную почву предположения, открыто высказываемые в печати, что авторы американского плана так называемого международного контроля на самом деле и не рассчитывали на то, что этот план может послужить основой для решения вопроса о запрещении атомного оружия. В этом отношении сыграла, конечно, свою роль иллюзия американских правящих кругов, что Соединенные Штаты Америки являются монополистами по производству атомных бомб. *Эта иллюзия особенно была распространена* в 1946 году, в году, когда был создан план Баруха, продолжающий еще владеть умами этих кругов и в настоящее время. В американской печати открыто говорится и сейчас, что тогда ожидалось, что монополия будет существовать по крайней мере в течение нескольких лет. Это предположение оказало значительное влияние на самый характер американского плана так называемого международного контроля.

Во всяком случае любопытно напомнить об одной недавней статье в журнале «Нью рипаблик», *где можно прочесть следующее*: «Концепция монополии об'ясняет постановку условий в отношении стадий, принцип которых предусматривался в заявлении Трумэна, Эттли и Кинга от 15 ноября 1945 года». Это верно. Но это верно также и в отношении других основных особенностей американского плана. Иллюзия американской монополии на атомную бомбу толкала правящие американские круги на создание такого плана, который мог бы обеспечить ликвидацию всякого национального соперничества в этой области, в области атомного оружия, если придется в конце концов пойти все-таки на какой-нибудь международный контроль. Известно, однако, что иллюзии гибнут, факты остаются. Теперь уже всем ясно, что иллюзия американской монополии на атомное оружие безнадежно погибла. Ясен в то же время и тот факт, что атомная бомба имеется в распоряжении и другого государства.

Внимательный анализ позиции правящих кругов Соединенных Штатов Америки в отношении советских предложений о запрещении атомного оружия и установлении строгого международного контроля показывает, что *усилия Соединенных Штатов Америки* были направлены не на преодоление препятствий на этом пути, вполне естественных и неизбежных в таком новом и сложном деле, как запрещение использования атомной энергии в военных целях и установление контроля за осуществлением этого запрещения. *Усилия* Соединенных Штатов Америки были направлены в это время на то, чтобы, нагромождая одну трудность на другую, мешать по существу осуществлению проведения в жизнь резолюций Генеральной Ассамблеи от 24 января и 14 декабря 1946 года, содержавших в принципе единодушное согласие Генеральной Ассамблеи с необходимостью исключить возможность использования атомной энергии в военных целях, исключить атомное оружие из национальных вооружений.

Выдвинутая Соединенными Штатами Америки формула: «Сначала контроль, а потом запрещение» не могла иметь иного значения, как отказ от запрещения атомного оружия, хотя и прикрытый фразами и признанием на словах необходимости такого запрещения. Можно утверждать, что и сейчас эта линия жива и действует.

Советский Союз согласился в Париже на третьей сессии Генеральной Ассамблеи на одновременное введение, на одновременное заключение двух конвенций — о запрещении атомного оружия и о контроле.

Предложение Советского Союза в этом *смысле было формально внесено на прошлой* сессии Генеральной Ассамблеи, но оно было отклонено, оно оказалось для большинства Генеральной Ассамблеи неприемлемым, хотя кажется совершенно естественным, что контролировать можно только тот факт, который уже подвергся какому-то установлению, что для того, чтобы контролировать, как осуществляется запрещение производить атомное оружие, необходимо раньше всего запретить производство атомного оружия. Но, не считаясь с тем, что всякая иная постановка вопроса была бы абсолютно *нелогичной и неправильной*, Советское правительство, стремясь к тому, чтобы устранить препятствия с пути соглашения в этом важном и ответственном деле, пошло на то, чтобы предложить одновременное заключение и введение в жизнь двух конвенций о запрещении и о контроле.

Почему же большинство не приняло этого предложения? Почему же большинство ушло от этого вопроса, предпочтя забавляться пустопорожними разговорами или декларативными формулами о том, как было бы важно для блага человечества, если бы *сговориться об урегулировании этого атомного* вопроса? Между тем урегулирование у нас в руках. Надо только согласиться с тем, что нужна конвенция о запрещении атомного оружия, что нужна конвенция о контроле над этим запрещением, что нужно одновременно подписать и одновременно ввести в жизнь эти две конвенции. Но даже это предложение Советского Союза оказалось неприемлемым для большинства, которое во что бы то ни стало пытается навязать, и я заранее скажу, безуспешно навязать, Советскому Союзу свой никуда не годный, фальсифицированный план так называемого международного контроля над атомной энергией.

Вместо того, чтобы поддержать это предложение об одновременном заключении двух конвенций — о запрещении и контроле, был поставлен другой вопрос: согласно ли Советское правительство принять ту форму международного контроля, которая предлагается американским планом? На такой вопрос, естественно, мог последовать и последовал лишь отрицательный ответ. И я постараюсь об'яснить кратко — почему.

4. Наши разногласия

Существо разногласий в атомном вопросе между СССР и США неоднократно уже докладывалось в разных органах: комиссиях, подкомиссиях, комитетах, подкомитетах, группах и т. д.

Сейчас я считаю нужным сказать об этом лишь потому, что без этого обойтись никак нельзя, особенно в связи с опубликованным заявлением Канады, Китая, Франции, Великобритании и Соединенных Штатов Америки о консультации шести постоянных членов комиссии по атомной энергии. Это необходимо сделать потому, что в этом заявлении содержится фальсификация ряда фактов, в корне извращающая сущность разногласий, существующих между нами, наконец, просто клеветнические заявления *в отношении позиции Советского* Союза в атомном вопросе.

Основным принципом, на котором построен весь так называемый американский план, является принцип, сформулированный в заявлении пяти держав следующим образом: «Пять держав остаются убежденными в том..., что для обеспечения безопасности международный контрольный орган сам должен оперировать и управлять опасными установками и должен владеть опасными атомными материалами и установками для производства или использования *опасных* количеств таких материалов по доверенности от имени государств-членов». Как я уже сказал, слова о «доверенности», ссылка на «доверенность» ничего не меняют в существе дела, так как международному контрольному органу по этому плану представляются фактически права собственника.

Это должно быть ясно из заявления представителя Соединенных Штатов Америки г-на Осборна на 48-м заседании комиссии по атомной энергии 9 июня 1948 года, когда, отвечая на третий вопрос представителя Советского Союза, он заявил, что «международный контрольный орган должен иметь в своем распоряжении все источники атомного сырья, ядерного горючего и *опасных* предприятий, вверенных ему участвующими странами, и что участвующие государства не могут иметь никакого права собственности или права принимать решения по вопросам, касающимся атомных ресурсов и атомных материалов, расположенных на их территориях».

В 3-м докладе комиссии по атомной энергии также указывается на то, что лишь международному контрольному органу должно принадлежать право собственности на исходные материалы и ядерное горючее, причем это право собственности подразумевает также права владения, эксплоатации и распоряжения.

Из этого следует, и так говорится в 3-м докладе на 11-й странице, что:

«Контрольный орган получает право собственности на все исходные материалы с момента извлечения их из их естественного месторождения и устанавливает нормы концентрации, при наличии которой он будет вступать во владение этими исходными материалами».

Этот контрольный орган, и никакой другой, в каждом отдельном случае будет определять, будет ли он сам владеть и управлять рафинировочными заводами исходных материалов и эксплоатировать их, или же он будет выдавать лицензии на их эксплоатацию государствам, на территории которых находятся эти заводы.

Причем и в этом случае отдельные страны не будут иметь права принимать никаких решений, касающихся производства или использования атомной энергии. Не только опасные производственные предприятия, но и неопасные производственные предприя*тия, имеющие дело с атомной энергией*, будут отданы в полное распоряжение этого контрольного органа, и ему—этому органу—единственно и будет предоставлено право владеть всем ядерным горючим, откуда бы оно ни получилось.

В третьем докладе Совета Безопасности от 17 мая 1948 года, в приложении 2, содержащем краткое изложение плана контроля, предложенного большинством комиссии, прямо указывается, что «Развитие и использование атомной энергии не являются по существу внутренним делом отдельных стран, а имеют преимущественно международное значение и влияние».

Конечно, вся эта установка не выдерживает никакой критики. Если коснуться последнего момента, что развитие и использование атомной энергии не является по существу внутренним делом отдельных стран, то это опровергается рядом фактов, которые уже имели место, несмотря на сравнительно небольшой—в несколько только лет—срок, в моей стране, где атомная энергия используется как раз и в очень важных и по масштабу и по значению хозяйственных мероприятиях в интересах мирного строительства. И поэтому говорить о том, что развитие и использование атомной энергии уже перестало быть внутренним делом страны,—это не соответствует действительности, хотя нельзя отрицать, что проблема атомного оружия и имеет международное значение.

Из всего сказанного делается вывод, что «вся работа в этой области должна выполняться или самим контрольным органом на основании предоставленных ему полномочий на эксплоатацию и управление и право собственности, или же отдельными странами только на основании выдаваемых контрольным органом лицензий».

Американский план идет так далеко, что предусматривает передачу в собственность международного органа также химических и металлургических заводов под тем предлогом, что на этой стадии производства опасность утайки будет более серьезной, чем на предыдущих стадиях.

Это, господа, основной вопрос — вопрос именно о форме международного контроля, о тех принципах, на основе которых должен быть и может быть построен действительно строгий международный контроль, который обеспечил бы в максимально возможной сте*пени честное выполнение соответствующей* конвенции о контроле, которая должна быть подписана и введена в действие одновременно с конвенцией о запрещении атомного оружия. Но пойдем дальше по этому плану. При таком широком об'еме прав, каким наделяется по американскому плану контрольный орган, его надо наделить и весьма широкими полномочиями по контролю и инспектированию.

И действительно, в этом отношении американский план ни с чем не считается. Он открыто требует признания за этим между*народным органом права вмешиваться в любую* область экономической жизни каждого государства. Не только — я это прошу заметить — в ту область, которая в какой-либо мере связана с атомным производством, а в любую область. В проекте пяти держав откровенно указывается на право этого так называемого международного контрольного органа вмешиваться не только в деятельность национальных предприятий по атомной энергии, но также и «в экономические планы и частные, общественные и государственные взаимоотношения в различных государствах». (Отчет атомной комиссии, спец. документ № 1, 1949 г., п. 3В «Рекомендации»).

5. Американский план контроля уничтожает свободу науки

По американскому плану этому органу принадлежит исключительное право производить научные исследования и работу в области развития использования атомного оружия и атомной энергии. В пункте 3 главы 2 отчета комиссии по атомной энергии прямо говорится:

«Отдельным странам и лицам воспрещается заниматься экспериментальными работами, для которых требуется или при которых производится ядерное горючее или радиоактивные изотопы в таком количестве и такого качества, которые международный орган считает опасными». Значит, суть не в том, что эти количества могут быть об'ективно опасны, а суть в том, что международный орган будет уполномочен признать те или другие количества опасными для того, чтобы наложить свою руку на всякую экспериментальную работу в области атом*ной энергии*.

Большинство комиссии по атомной энергии, таким образом, добивается, чтобы такая исследовательская работа в любой стране в области атомной энергии была целиком не только подчинена этому контролю, но была предоставлена тому контрольному органу, который должен превратиться в какую-то грандиозную всемирную научную сверхлабораторию по изучению и экспериментированию атомной энергии с тем, чтобы ни одна страна, которая будет применять эту атомную энергию в мирных *целях, не имела бы никакого права совать* свой нос в это ученое дело.

Недавно в журнале «Сайнтифик Амэрикэн» («Американский ученый») в статье «Гонка атомных вооружений против контроля» один из крупных людей, бывший член атомной группы Лилиенталя, ныне председатель Рокфеллеровского фонда, Честер Барнард писал по поводу американского плана так называемого международного контроля буквально следующее: «Если рассредоточивание населения является единственным ближайшим средством уменьше*ния уязвимости, на которое мы можем* надеяться, тогда мы должны будем ввести контроль над личной жизнью в таких размерах, которые были неслыханны в Соединенных Штатах Америки... Меры обороны, которые были бы абсолютно необходимы в случае затянувшейся невозможности заключить международное соглашение, означали бы нетерпимое централизованное руководство над нашими жизнями. Такой контроль уже дошел,— пишет Барнард,— до той точки, когда он угрожает свободе науки». Это говорит один из соавторов плана Баруха.

Я должен напомнить, что два года тому назад в меморандуме английских ученых-атомников указывалось, что предоставление контрольному органу средств производства в области атомной энергии в полное владение в обычном смысле этого слова, то-есть на правах собственности, вызвало бы затруднения, так как оно дало бы органу по контролю над атомной энергией право решать, может ли та или иная страна строить энергетические заводы, и дало бы право контрольному органу препятствовать в любой стране использованию энергии, произ*веденной такими заводами, или устанавли*вать условия снабжения такой энергией.

«Такое ограничение, — говорится в меморандуме английских ученых, — создало бы возможность для вмешательства в экономическую жизнь каждой страны в такой степени, в какой нет необходимости для того, чтобы воспрепятствовать применению атомной энергии в военных целях». Не в том, значит, заключается дело, чтобы иметь право вмешаться в экономическую жизнь страны, чтобы помешать применению атомной энергии в военных целях, — а в том, *чтобы иметь право вмешаться в экономи*ческую жизнь любой страны даже в таком случае, когда это не вызывается необходимостью борьбы с использованием атомной энергии для военных целей.

В этом же меморандуме британские ученые указывали на тайные цели организации такого международного контроля.

В уже цитированной не раз книге профессора Блэкетта «Военные и политические последствия атомной энергии» указывается, что в отношении СССР это дало бы возможность органу так называемого международного контроля получить «весьма полную карту об'ектов СССР, даже если бы составление обзора и не переросло в законченную систему *военного и промышленного* шпионажа».

В этом меморандуме говорится:

«Соединенные Штаты Америки и других сторонников плана Баруха следует побудить сформулировать гарантии, которые обеспечили бы такое положение, когда никакой план инспекции не превратился бы в тщательно разработанную систему шпионажа».

Этого замечания английских ученых достаточно для того, чтобы составить себе ясное представление о действительном назначении проектируемого американского плана так называемого международного органа контроля над атомной энергией. О какой, действительно, инспекции, о каком, действительно, международном контроле может быть речь при превращении этого органа в собственника, наделенного неограниченной властью во всем, что касается атомной энергии!

Достаточно сказать, что подбор служебного персонала будет находиться в руках этого органа. Ссылка на то, что подбор этот будет осуществляться на международной основе, ничего не меняет в действительном положении дела, когда в этом международном органе обеспечена руководящая роль большинству, подавляющая часть которого является участниками враждебных Советскому Союзу таких военно-политических блоков, как Северо-атлантический, Западноевропейский и им подобные блоки. Такому органу хотят подчинить ту страну, против которой направлены эти блоки, против которой куется черный заговор новой войны! Нужно поистине потерять последние остатки разума, чтобы рассчитывать на то, что *такой план может быть приемлем для Со*ветского Союза!

Контрольный по американскому плану орган будет осуществлять всевозможные мероприятия по проведению инспекционного обследования любой страны, причем самое решение о проведении такого инспекционного обследования тоже относится к дискреционному праву этого органа. Этот орган будет уполномочен определять также и квоты выработки атомной энергии для каждого государства.

Таков вот этот так называемый между*народный контроль по американскому пла*ну, который представитель Соединенных Штатов Америки в комиссии по атомной энергии г-н Осборн в статье, опубликованной в «Нью-Йорк таймс» от 30 октября 1949 года, назвал «в полном смысле слова огромным международным кооперативом». Замечательный кооператив!

Название этого плана кооперативным не соответствует действительности раньше всего потому, что для ряда государств, составляющих весьма значительную величину в международных отношениях, этот план является, по указанным выше причинам, неприемлемым, следовательно, упрямое отстаивание именно этого плана, выдаваемого к тому же без всяких решительно оснований за наилучший план, свидетельствует о нереальном подходе к такой важной проблеме, как запрещение атомного оружия и *организация международного контроля над* осуществлением этого запрещения.

6. Непригодность американского плана контроля

Сам г-н Осборн должен был признать, что этот пресловутый «международный кооператив», как и весь американский план контроля, не исключает возможности таких нарушений договора, как захват атомных предприятий, как недопущение на эти предприятия международной инспекции, как утечка атомной энергии для нелегального производства оружия и т. д. и т. п. Это сам г-н Осборн допускает и в этом «международном кооперативе». Такие явления допускает американский представитель и при осуществлении американского плана контроля, основанного на праве собственности, контрольного органа в отношении всего атомного сырья и предприятий по атомной энергии, а также смежных предприятий.

Но что же тогда получается, если при этом положении, когда будет введен здесь в действие американский контроль, который изображается как единственная панацея от всяких нарушений и злоупотреблений в области атомной энергии, эти злоупотребления все же будут иметь место, как авторитетно утверждал в этой статье, опубликованной в «Нью-Йорк таймс», г-н Осборн?

Тогда, говорит г-н Осборн, разводя руками, другие страны, в свою очередь, захватят предприятия, захватят ядерное горючее, находящееся на их территориях, и вновь начнется гонка атомного вооружения. И далее г-н Осборн говорит, что:

«Если какой-нибудь международный орган будет владеть и управлять предприятиями, то потенциальные взрывчатые вещества попрежнему смогут оказаться в руках государств путем захвата, если положение *окажется почти безнадежным*».

Г-н Осборн, в противоречие со всей своей концепцией, в полное отрицание всех своих предпосылок, говорит, что нет никого из людей, — я цитирую его статью, — бывших в течение прошедших трех лет делегатами в комиссии по атомной энергии, которые когда-либо думали, что возможно разработать план контроля, приемлемый для всего мира, такого мира, каким он является сейчас и который в то же время гарантировал бы невозможность использования атомного оружия в длительной *войне*.

Вот что говорит г-н Осборн, представитель Соединенных Штатов Америки, член комиссии по атомной энергии, об этом американском плане, который трещит по всем швам в его же собственных руках, когда он на минуточку перестает быть американским чиновником и становится американским публицистом. Тогда он сразу видит все эти теневые стороны, все эти белые нитки, которыми шит этот так называемый американский план, нитки, которые лопаются при первом прикосновении к нему здравого человеческого рассудка. Это прямо вытекает из того, что сказал г-н Осборн, человек, который является официальным адвокатом американского плана, здесь, перед нами, и в Организации Об'единенных Наций вообще.

Какие же можно сделать отсюда выводы?

Поставлена гигантская ставка на отказ каждым государством от своей государственной самостоятельности во имя, как говорят авторы этого американского плана, «высшего блага», то-есть спасения человечества от ужасов атомной войны.

Но соответствует ли этому американский план, который связан с нарушением государственного суверенитета, с из'ятием атомной энергии из распоряжения отдельных *государств*, с закупоркой научно-исследовательской работы в этом отношении и который — ни для кого не может быть в этом сомнения — застопорит всякую возможность использования атомной энергии для мирных целей?

Мы в Советском Союзе используем атомную энергию не для того, чтобы накоплять запасы атомных бомб, хотя я убежден, что когда, — если, к несчастью, это случится,— они понадобятся, их будет столько, сколько необходимо. Мы используем атомную энергию по нашим хозяйственным планам, в наших экономических и хозяйственных интересах. Мы поставили атомную энергию на выполнение великих задач мирного строительства, мы хотим поставить атомную энергию на то, чтобы взрывать горы, менять течение рек, орошать пустыни, прокладывать новые и новые линии жизни там, где редко ступала человеческая нога. Это делаем мы, хозяева своей земли, по нашему плану, и не будем ни подчиняться, ни отчитываться в этом деле ни перед какими международными органами.

Теперь, навязывая план так называемого международного контроля, хотят это все поломать, и хотят поломать, не веря даже в то, что план, который они предлагают, может действительно быть тем спасительным средством, о котором они сейчас твердят. Если нет ни одного человека, который думает, что этот план может спасти, что контроль, который предлагает американский план, может спасти от ужасов атомной войны, как сказал Осборн, то к чему тогда этот план, то к чему же тогда эти жертвы во имя этого плана, о которых вы кричите и которые вы требуете?

Главный мотив в защиту американского плана контроля, предусматривающего передачу права собственности контрольному органу, заключается в утверждении, что контроль во всяком ином случае, при всякой иной системе контроля и инспектирования не будет эффективным.

В заявлении пяти держав указывается, что производство ядерного горючего столь сложно, что инспекция не может предотвра*тить утайки и что — я цитирую этот до*клад — «...невозможно проверять действительное количество атомных материалов внутри урановых котлов или реакторов по сравнению с количествами, указанными в записях».

Представители пяти держав, критикуя предложения СССР, предусматривающие периодическую инспекцию заводов, производящих атомную энергию и т. д., заявляют, что одна только система инспекции была бы недостаточной и что поэтому необходимо передать все атомное сырье и атомные заводы в собственность международного контрольного органа.

Но цитированное выше, нечаянное, может быть, признание одного из защитников американского плана доказывает, что и *передача на право собственности атомного* сырья и заводов по выработке атомной энергии международному контрольному органу не дает должной гарантии против потенциальных злоупотреблений!

В заявлении пяти держав говорится, что советские предложения «не только не могли обеспечить требующуюся *безопасность*, но они были настолько несовершенны, что являлись бы опасными». Представители пяти держав не удосужились, однако, раз'яснить, в чем именно заключается несовершенство советских предложений. Периодический *контроль? Контроль в случае возникших* подозрений по решению самого международного контрольного органа? Это недостаточные средства? Отсутствие в этом органе права вето, которое было жупелом за последнее время у многих из защитников этого плана, утверждающих, что СССР не желает открыть двери для инспектирования? Но Советский Союз понимает инспектирование не так, как некоторые, которые хотят сесть за стол и положить ноги на стол. Такой метод обращения мы отрицаем.

Нужно прямо сказать, что все эти рас*суждения об опасности советского плана*, основанные на сложности контроля и очень большой простоте контрольных мер, предлагаемых советской стороной, являются совершенно беспочвенными.

Я хочу опять сослаться на того же г-на Честера Барнарда, который утверждает, что «контроль над атомной бомбой не может быть таким трудным, как над другими видами вооружения». Я хочу подчеркнуть, что больше и больше становится сторонников этого взгляда, утверждающих, что проблема атомного контроля намного проще, *например, контроля над химическими* веществами. Но ведь имеется же конвенция о запрещении пользования отравляющими газами без того, чтобы эти предприятия, вырабатывающие отравляющие газы, были переданы на праве собственности в полное владение и распоряжение какого-либо так называемого международного контрольного органа? Почему же это нельзя сделать в отношении атомной энергии — контролировать без передачи в собственность международного контрольного органа, когда контроль над атомной энергией проще, говорят *атомные специалисты, чем контроль над* химическим производством?

Но нетрудно и неспециалисту понять справедливость этого утверждения, поскольку источников атомного сырья немного,— значит легче контролировать, поскольку количество сырья, которое нужно для создания атомных бомб, громадно,—следовательно, утайка будет затруднена, потому что утаить многие и многие сотни тонн сырья гораздо труднее, чем утаить какие-нибудь килограммы этого сырья, тем более, что, как один американский журналист правильно заметил, *бомбу нельзя же изготовить где-либо на задворках, бомбу надо* готовить на огромных и сложных заводах.

Все это, вместе взятое, доказывает, что контроль за недопущением производства атомной энергии, в военных целях, гораздо *легче и реальнее, эффективнее и возможнее*, чем контроль над каким-либо другим видом оружия.

Мнение Барнарда мне кажется поэтому правильным.

Критика американского плана, который стараются нам навязать его авторы, однако, сказанным не исчерпывается. Опять-таки упомяну Барнарда, который признает, что американский план предполагал, что Соединенные Штаты Америки смогут отказаться от обладания атомной бомбой при определенных условиях — лишь после рассмотрения исчерпывающих и искренних гарантий о том, что все страны, в конечном счете, откажутся от использования оружия, в основе которого лежит атомная энергия.

«Что это значит?»—спрашивает Барнард и отвечает: «Это неизбежно означало, что другие страны должны были бы постепенно и добровольно отказаться от значительных элементов суверенитета **до того, как Соединенные Штаты откажутся от атомной бомбы**». И дальше цитирую того же Барнарда: «Трудно представить себе менее благоприятные условия для успешных переговоров между гордыми и равноправными державами».

Барнард признает,— и это уже его личное признание, опубликованное сейчас в газете, — что в 1946 году ему уже было ясно, что шансы на принятие этого американского плана были очень незначительны. Почему? Он об'ясняет: «Потому что каждая страна, включая нашу собственную,— пишет он,— т. е. Соединенные Штаты Америки,— столкнулась бы с чрезвычайными техническими и общими трудностями в отношении отказа от значительной части своего государственного суверенитета, что потребовалось бы в связи с принятием задуманного пакта».

7. Американский план контроля—обман народов

Больше того, из доклада самой комиссии по атомной энергии, составленного г.г. Ачесоном, Буш, Конан, Гровс, Макклой при участии бюро консультантов в составе Барнарда, Оппенгеймера, Томаса, Винне, под председательством Лилиенталя, видно, что решение вопроса о том, когда Америка прекратит производство атомных бомб, будет сопряжено с соображениями высокой политики, как сказано в этом докладе, и должно было быть вынесено правительством Соединенных Штатов Америки «в соответствии с конституционной процедурой и в свете всех фактов международного положения». Это в высшей степени важное заявление, вскрывающее истинную подоплеку всего американского плана.

Чтобы было яснее, о чем именно идет речь, я продолжу цитирование этого пре*дисловия к докладу бюро (board of consultants)* под председательством Лилиенталя, представленного через Ачесона и других тогдашнему государственному секретарю США Бирнсу. Там говорится: «Одно из таких решений будет касаться того, в течение какого периода времени Соединенные Штаты будут продолжать производство бомб. План не требует, чтобы Соединенные Штаты прекратили такое производство после предложения плана или после вступления в действие международного органа. На какой-то стадии это необходимо,— я читаю эту записку,— но ни план, ни наша передача его не должны истолковываться как означающие, что это должно или не должно делаться в самом начале или в какое-либо определенное время».

Что же все это значит, я спрашиваю, как не то, что авторы американского плана так называемого международного контроля во главе с Ачесоном и Лилиенталем, предлагая свой план этого контроля над тем, чтобы атомная энергия не использовалась для производства атомных бомб, вовсе не предполагали, что с принятием этого плана Соединенные Штаты Америки сами должны прекратить производство атомных бомб. Это прямо сказано в этой записке. Это—первое.

(Окончание на 4 стр.)

О запрещении атомного оружия и о международном контроле

Речь А. Я. ВЫШИНСКОГО в Специальном политическом комитете 10 ноября 1949 года

(Окончание. Начало на 2 и 3 стр.)

Это значит, что вопрос о том, когда Соединенные Штаты Америки сочтут возможным прекратить производство атомных бомб, определят они сами, несмотря на то, что уже вступит в действие конвенция о международном контроле, которая должна предусмотреть запрещение использования атомной энергии в военных целях. Это — второе.

Это значит, что такое решение (о прекращении производства атомных бомб) не должно иметь никакого отношения к американскому плану так называемого контроля. Это — третье.

Это значит, наконец, что, поскольку план не предусматривал прекращения производства Соединенными Штатами атомных бомб, а предусматривал контроль лишь в стадии добывания сырья, этому так называемому контролю будут подчиняться лишь те страны, которые не овладели еще производством атомных бомб, и он не будет касаться Соединенных Штатов Америки, которые считали, что они держат в своих руках монополию производства атомных бомб.

Таким образом, этот план так называемого международного контроля не предусматривал прекращения производства Соединенными Штатами Америки атомных бомб, что является самым важным, предоставляя этот вопрос решению самих Соединенных Штатов. Этот план, таким образом, превращался в явный обман, в политическое трюкачество.

Не ясно ли, что при таком положении вещей вообще не имеют никакого смысла разговоры и споры обо всех этих утайках, захватах предприятий. Это просто искусственно раздуваемые споры о различных технических трудностях в инспектировании и контроле в области борьбы с запрещением атомного оружия вообще и т. д. и т. п. Можно утверждать, что состояние науки и техники в настоящее время таково,— по крайней мере, мы это можем сказать относительно Советского Союза,— что устранить потенциальные технические трудности в деле запрещения атомного оружия и международного контроля не является непреодолимой задачей. В данном случае право собственности международного контрольного органа, как это я постарался показать выше, не способно разрешить эту задачу. Да такое решение и не вызывается никакой необходимостью.

8. Суверенитет народов и мечты США о мировом господстве

Такое требование — передать международному контрольному органу на правах собственности все мировые запасы атомной энергии и все предприятия по обработке этого атомного сырья, как и все смежные предприятия и отрасли промышленности,— такое требование может быть об'яснено только одним. И, конечно, неправ был филиппинский делегат, который пытался здесь доказывать, что будто бы политический подход здесь не играет никакой роли, который отрицал политическое значение той проблемы, которая перед нами сейчас стоит и значение которой только в этом политическом аспекте и заключается, ибо технически эта задача не непреодолима.

Такое требование может быть об'яснено только политически, и именно тем, чтобы забрать в свои руки всю мощь этой атомной энергии и далее регулировать ее использование так, как это выгодно с точки зрения интересов того так называемого международного контрольного органа, в котором большинство будет принадлежать представителям англо-американских монополий,— я бы сказал точнее,— американских монополий.

Такой план не может быть принят, во-первых, потому, что он не является планом международного контроля,— это есть план американского контроля, это есть американский сверхтрест, который пытается под видом международного органа и, прикрываясь именем нашей Организации Об'единенных Наций, захватить в свои руки контроль над всеми мировыми запасами атомной энергии и над всеми предприятиями, обрабатывающими атомную энергию.

Заявление пяти держав пытается извратить действительное отношение Советского Союза, как я уже говорил, к вопросу о суверенитете, фальшиво утверждая, что якобы Советское правительство не считает вообще возможным итти в малейшей степени на международное сотрудничество, если затрагивается государственный суверенитет. Это — явная выдумка.

Советский Союз не раз указывал, что совершенно естественна необходимость в известных случаях ограничить в какой-то мере или в какой-то части государственный суверенитет на началах взаимности в интересах международного сотрудничества.

Весь вопрос заключается вовсе не в отрицании того естественного и общепризнанного факта, что всякое соглашение требует взаимных ограничений соглашающихся сторон и что в международных соглашениях соблюдение этого принципа также является неизбежным. Дело идет о степени, об об'еме такого рода ограничений государственного суверенитета, самое ограничение которого возможно лишь со стороны суверенных и равноправных сторон — государств. Об этом-то, однако, и умалчивают защитники американского плана.

После всего того, что было сказано об этом американском плане, должно быть ясно, что дело идет не об отказе от какой-то части суверенитета, как утверждают представители пяти держав, а о ликвидации государственного суверенитета всех других государств в полном об'еме. Основные устои американского плана — право собственности международного органа на атомное сырье и атомные предприятия, а также на смежные отрасли промышленности и народное хозяйство вообще; право этого органа вмешиваться в конкретные экономические и финансовые планы любой страны; передача в распоряжение этого органа руководства управлением и направлением всей научно-исследовательской работы в области атомной энергии, неограниченная инспекция со всякими аэрофотос'емками, содержание собственной стражи на территории суверенных государств; определение квот в выработке атомной энергии и т. д. и т. п.— все это достаточно говорит о том, как сильны аппетиты американских монополистов, добивающихся под прикрытием Организации Об'единенных Наций и всяких «международных органов» фактического господства над всеми не только мировыми запасами атомной энергии, но и экономикой и хозяйственным развитием любой страны.

В этом корень вещей. В этом и основное препятствие к соглашению на основе этого американского плана так называемого международного контроля.

Неприемлемость такого плана поэтому должна быть очевидна. Он неприемлем с точки зрения интересов развития национальной экономики, так как регулирование этого дела целиком отдается в руки так называемого международного контрольного органа и целиком изымается из рук самого государства, которое только и компетентно в деле развития своей страны.

Неизмеримо значение великих научных открытий, связанных с расщеплением атомного ядра, получением и использованием атомной энергии в целях поднятия благосостояния жизненного уровня народов мира, а также для развития культуры и науки на благо всего человечества. Роль атомной энергии в деле экономического развития огромна. Одно это говорит уже само по себе о том, насколько пагубно было бы изъять это дело из рук суверенных государств, миролюбивых государств; как было бы пагубно сосредоточить это дело регулирования использования атомной энергии в мирных целях в руках какого-то международного органа, которому было бы предоставлено право так называемого «справедливого» распределения атомных энергетических ресурсов, что имеет в виду американский план.

Что касается Советского Союза, то это тем более является для него неприемлемым, что в советском народном хозяйстве энергетическим ресурсам и атомной энергии, когда она оказалась в наших руках, принадлежит исключительная роль, исключительное экономическое и культурное значение.

До последнего времени в позиции американского правительства по атомному вопросу играла весьма серьезную роль иллюзия монополии атомной энергии, вера в свое, я бы сказал, атомное превосходство над всем миром. Отсюда, мне кажется, и то высокомерие американского правительства в обсуждении этого вопроса и в переговорах по урегулированию атомного вопроса со своими партнерами. Теперь, кажется, должно быть особенно ясно, что для такой высокомерной позы нет никаких оснований. Но в Соединенных Штатах Америки находятся люди, которые надеются все же сохранить хотя бы остатки своего превосходства путем гонки производства атомного оружия, рассчитывая уже на количество атомных бомб, в надежде на то, что Советский Союз не сможет не только перегнать, но и догнать Соединенные Штаты Америки на этом поприще. Но и на этот раз не исключен просчет, какой уже был допущен в отношении изготовления в Советском Союзе первой атомной бомбы. В этом направлении и идет, как известно, практическая работа в Соединенных Штатах Америки, о чем свидетельствует и позорная дискуссия, происходившая не так давно между руководителями американского военно-морского флота, с одной стороны, и руководителями военно-воздушных вооруженных сил Соединенных Штатов Америки, с другой, когда и наиболее ответственные представители вооруженных сил Соединенных Штатов Америки неделями спорили о том, какие лучше найти средства и как лучше их применить, чтобы побольше миллионов людей искалечить и уничтожить, чтобы разрушить побольше городов и целых государств.

В такой атмосфере о каком запрещении атомной бомбы может быть речь в тех кругах США, которые регулируют внутреннюю жизнь этой страны!

Под прикрытием разработки всяких планов контроля над атомной энергией и всяких консультаций по этому вопросу представители пяти держав под руководством Соединенных Штатов Америки в действительности стараются использовать каждый день для увеличения запасов своего атомного оружия, думая обеспечить себе количественные преимущества в отношении атомного оружия.

В связи с этим припоминается остроумное замечание одного из американских журналистов, который сказал, что «только дурак может думать, что ответом на создание русскими бомбы будет удвоение выпуска наших собственных атомных бомб. Угрожать,— сказал он,— застрелить человека дважды, когда он может застрелить нас,— это глупая арифметика». И это правильно. Преимущество количественное в данном деле — это сомнительное преимущество.

9. СССР требует запретить атомное оружие, установить строгий международный контроль

Советское правительство настойчиво добивается действительных и исчерпывающих мероприятий по запрещению атомного оружия и установлению, как сказал Генералиссимус Сталин, строгого международного контроля над недопустимостью использования атомной энергии в военных целях. Естественно, что первым и самым важным шагом в этом направлении должно быть запрещение атомного оружия, запрещение всех других основных видов вооружения, направленного на массовое уничтожение людей. Никакие планы контроля с их пресловутыми мероприятиями по передаче контрольному органу права собственности или предоставления ему права владения, или предоставления ему права распределения,— как хотите скажите,— не могут, не в состоянии решить эту проблему.

Что касается установления квот, о которых тоже мечтают авторы американского плана, то нужно иметь в виду, что до запрещения атомного оружия установление квот в области атомного производства вообще лишено всякого смысла, так как квотирование не затрагивает вопроса об использовании атомной энергии в военных целях. Нужно поэтому отвергнуть все попытки вопросом об установлении квот подменить основной вопрос о запрещении атомного оружия.

Предложения Советского Союза от 11 июня 1947 года исходят из необходимости немедленного и безусловного запрещения атомного оружия. Запрещение атомного оружия является неот'емлемой частью программы мира, которую проводит и защищает Советский Союз, которую правительство СССР защищало и защищает независимо от того, на чьей стороне преимущество в реальном соотношении сил, владеет или не владеет Советский Союз секретом атомного оружия и самим атомным оружием.

Исходя из своей принципиальной позиции защиты мира, укрепления безопасности народов, из признания несовместимости использования атомного оружия с участием в Организации Об'единенных Наций, из признания того, что использование атомного оружия противоречит чести и совести народов, Советское правительство последовательно в течение ряда лет настаивало и настаивает на запрещении атомного оружия, призывало и призывает к немедленному исключению этого оружия агрессии и варварства из национального вооружения.

Советское правительство, несмотря на наличие у него атомного оружия, стоит и намерено стоять в будущем на своей старой позиции безусловного запрещения применения этого оружия. Советское правительство стоит на своей старой позиции и в отношении контроля над атомным оружием, считая, что такой контроль будет необходим для того, чтобы проверить исполнение решения о запрещении производства атомного оружия.

Исходя из этой своей принципиальной позиции, Советское правительство внесло еще два года тому назад предложения о заключении конвенции о запрещении атомного оружия и конвенции об установлении строгого международного контроля.

Эти предложения встретили сопротивление со стороны большинства этого комитета, но это не остановит нас, людей Советского Союза, в нашей дальнейшей и непримиримой борьбе за эти предложения, которые действительно несут спасение человечеству от угрозы новой, страшной, бесчеловечной атомной войны.

Телеграммы Чжоу Энь-лая председателю Генеральной Ассамблеи ООН и генеральному секретарю ООН

ПЕКИН, 16 ноября. (ТАСС). Как передает агентство Синьхуа, вчера министр иностранных дел Китайской народной республики Чжоу Энь-лай направил председателю Генеральной Ассамблеи Организации Об'единенных Наций телеграмму, в которой он отрицает правомочность возглавляемой Цзян Тин-фу делегации, направленной на нынешнюю сессию Генеральной Ассамблеи Организации Об'единенных Наций гоминдановцами — так называемым «китайским национальным правительством».

В телеграмме говорится: Председатель Центрального народного правительства Китайской республики Мао Цзе-дун официально заявил миру в декларации о создании 1 октября Центрального народного правительства Китайской народной республики: Центральное народное правительство Китайской народной республики является единственным законным правительством, представляющим все народы Китайской народной республики. В освободительной войне китайский народ одержал в настоящее время решающую победу во всей стране, остатки реакционного гоминдановского правительства обречены и больше не полномочны представлять китайский народ. От имени Центрального народного правительства Китайской народной республики я официально довожу до вашего сведения, что Центральное народное правительство Китайской народной республики отказывается признать законным статус возглавляемой Цзян Тин-фу делегации, направленной на нынешнюю сессию Генеральной Ассамблеи Организации Об'единенных Наций так называемым «китайским национальным правительством», и считает, что она не может представлять Китай и не имеет права выступать в Организации Об'единенных Наций от имени китайского народа.

Чжоу Энь-лай направил также генеральному секретарю Организации Об'единенных Наций Трюгве Ли телеграмму, в которой заявляет, что так называемая «делегация китайского национального правительства» абсолютно не имеет права представлять Китай, и требует, чтобы Организация Об'единенных Наций немедленно аннулировала ее права на участие в ООН.

Четвертая сессия Генеральной Ассамблеи ООН

В Политическом комитете

НЬЮ-ЙОРК, 14 ноября. (ТАСС). Сегодняшнее заседание Политического комитета явилось предметом особого внимания со стороны представителей американской и иностранной печати и американской публики.

Об'явив о том, что комитет переходит к рассмотрению внесенного делегацией СССР вопроса об осуждении подготовки новой войны, запрещении атомного оружия и о заключении Пакта мира между пятью великими державами, председательствующий предоставил слово главе делегации СССР А. Я. Вышинскому, выступившему с большой, насыщенной фактами речью, прослушанной всеми присутствующими с глубоким вниманием.

23 сентября, по поручению Советского правительства, заявил А. Я. Вышинский, делегация Советского Союза представила Генеральной Ассамблее проект постановления об осуждении подготовки новой войны и о заключении Пакта пяти держав по укреплению мира.

Огласив текст советских предложений, глава советской делегации указал, что эти предложения являются естественным следствием той внешней политики мира, которую неуклонно осуществляет Советское правительство с самого возникновения советского государства. Они являются выражением той принципиальной линии, которую ведет Советский Союз в течение 32 лет своего существования, линии, которую он последовательно защищал и защищает в Организации Об'единенных Наций.

С явной целью ослабить глубокое впечатление, произведенное выступлением главы советской делегации, и попытаться хоть как-нибудь обосновать англо-американское сопротивление справедливым и благородным советским предложениям слово взял представитель США Остин.

Американский представитель не смог противопоставить убедительным фактам, приведенным в речи главы советской делегации, каких-либо доводов. Он даже не пытался отвечать на эти факты, свидетельствующие о том, что правящие круги США подготавливают новую войну, препятствуя всем усилиям, предпринимаемым на международной арене для обеспечения мирного сотрудничества между народами. Остин читал свою речь по заранее подготовленному тексту, что свидетельствует о том, что американская делегация решила выступить против советских предложений еще до того, как советская делегация выступила в комитете с их обоснованием.

Американский представитель не мог опровергнуть того факта, что именно США являются центром пропаганды и подготовки новой войны. Он лишь утверждал, что указание на это, содержащееся в советских предложениях, будто бы является «провокационным», хотя известно, что подлинной провокацией является не осуждение поджигательской деятельности провокаторов новой войны, а те призывы к новой войне, которые исходят от кучки поджигателей новой войны в США и Англии. Американский представитель выступил против запрещения атомного оружия, приводя в оправдание этого сопротивления то обстоятельство, что под давлением англо-американского блока большинство Генеральной Ассамблеи уже отклонило в прошлом году подобное предложение.

Возражая против предложения СССР о заключении пятью державами Пакта по укреплению мира, американский представитель пытался при этом ссылаться на то, что будто бы устав ООН делает излишним подобный пакт.

Остин пытался отрицать агрессивный характер Северо-атлантического договора, опасное агрессивное существо которого не скрывают даже такие органы печати, как орган американских монополий — «Уолл-стрит джорнэл».

Ни словом не упоминая о той разнузданной кампании лжи и клеветы, которую ведет против советского народа реакционная американская печать, Остин пустился в лицемерные сетования по поводу того, что, дескать, между США и Советским Союзом нет достаточно широкого культурного обмена. Американский представитель умолчал, однако, о той позорной практике, которую американские власти применяют по отношению к тем немногочисленным советским представителям, которых они допускают в США.

Умолчал американский представитель и о том, что необходимой предпосылкой всякого культурного обмена является нормализация отношений между США и Советским Союзом, нормализация, к которой призывают и которую требуют представители прогрессивных кругов США. Не сказал он ничего и о том, что для такой нормализации непременным условием является прекращение той разнузданной клеветнической пропаганды против Советского Союза, которая ведется в США кучкой оголтелых поджигателей, поощряемой правительством США, и против которой направлены предложения Советского Союза.

В целом выступление американского представителя не содержало какого-либо ответа на приведенные в выступлении главы советской делегации факты усиления пропаганды и подготовки новой войны агрессивной кликой США и Англии, факты, вызывающие тревогу у миролюбивых народов, требующих положить конец этой поджигательской деятельности и обеспечить мир народам. Остин призывал Ассамблею отвергнуть советские предложения, заявив, что они не совместимы с проектом резолюции, представленной США и Англией.

Остин внес совместную англо-американскую резолюцию, составленную из надерганных из всяких документов, вроде декларации прав, общих пустых фраз, никого ни к чему не обязывающих, не способную разрешить те задачи укрепления мира и обуздания поджигателей новой войны, решения которых ждут от Ассамблеи сотни миллионов людей во всем мире.

ИЗ ПОСЛЕДНЕЙ ПОЧТЫ

Шила в мешке не утаишь

14 ноября в «Правде» была опубликована статья «Франкистская Испания — плацдарм американской военщины». В статье шла речь о военных приготовлениях американских империалистов во франкистской Испании, в частности о создании там стратегических баз США.

В тот же день представитель государственного департамента США Уайт поспешно выступил в Вашингтоне с «опровержением». Мистер Уайт, следуя по давно проторенной дорожке руководителей американской внешней политики, об'явил приведенные в статье факты «пропагандой».

Повидимому, мистеру Уайту придется заодно об'явить «пропагандой» и факт недавнего посещения Испании миссией конгресса США, инспектирующей американские военные базы, а также заявление главы этой миссии сенатора Эллендера о том, что он полностью одобряет использование Соединенными Штатами испанских воздушных и морских баз. Почему бы не опровергнуть и существование самого Эллендера? Опровергать, так опровергать!

Темные дела империалистов во франкистской Испании боятся света. На долю Уайта выпала нелегкая задача: «опровергать» всем известные факты. Но, как известно, шила в мешке не утаишь.

Впрочем, не исключено, что Уайт сделает попытку «опровергнуть» и эту поговорку или об'явить ее «пропагандой». Служебное положение обязывает.

Личная беседа между государственным секретарем США Ачесоном и канцлером Аденауэром продолжалась целый час. После окончания беседы Аденауэр сообщил, что она велась в дружеском духе.

(Из газет).

Рис. Кукрыниксы.



Сцена беседы из комедии «На равной ноге» в боннском кукольном театре.

ШАХМАТНЫЙ ЧЕМПИОНАТ СССР

Вчера на Всесоюзном шахматном чемпионате доигрывались партии, не законченные в семнадцатом туре.

Партия Геллер — Смыслов была отложена с преимуществом у белых. При доигрывании Смыслов прекрасно использовал допущенные противником неточности и создал грозную контратаку на короля белых. Искусно маневрируя своими конями, Смыслов вынудил противника отдать качество и остался с лишней фигурой. Однако Геллер в создавшейся позиции форсировал ничью вечным шахом.

В этом положении Смыслов, игравший черными, записал свой 42-й ход.



Последовало: 42... Ле2 + 43. Крh3; Лf2 44. Ла7; Ке3 45. Лh6; Лf3 + 46. Крh4; Кg2 + 47. Крh5; Кf4 + 48. Крh4; Лh3 + 49. Крg5; Ке4 + 50. Кр : f4; Л : h6 51. g5; Л : h2 52. Крf5; Лh5 53. Ла8 +; Крf7 54. Ла7 +; Крf8 55. Ла8 +; Крf7, и ничья вечным шахом.

Встречи Бронштейна с Фурманом, Левенфиша с Болеславским и Гольдберга с Сокольским закончились вничью.

После семнадцатого тура Смыслов и Геллер набрали по 11½ очков из семнадцати возможных, Котов и Бронштейн — по 11 очков, Болеславский и Тайманов — по 10½ очков.

Сегодня играется восемнадцатый тур, в котором встречаются: Смыслов — Керес, Флор — Геллер, Котов — Лилиенталь, Сокольский — Бронштейн, Холмов — Болеславский, Тайманов — Микенас, Фурман — Левенфиш, Люблинский — Аронин, Копылов — Гольдберг, Рагозин — Петросян.

Мастер В. СИМАГИН.

—o—

От'езд из Москвы делегации Комитета по делам науки, искусства и культуры при Совете Министров Народной республики Болгарии

16 ноября, после трехнедельного пребывания в Москве, в Софию выехала делегация Комитета по делам науки, искусства и культуры при Совете Министров Народной республики Болгарии во главе с председателем комитета Карло Лукановым.

На Киевском вокзале делегацию провожали заместитель председателя правления ВОКС В. Г. Яковлев, председатель Славянского комитета СССР А. С. Гундоров, работники ВОКС, Славянского комитета СССР, Министерства высшего образования СССР, а также Чрезвычайный и Полномочный посол Народной республики Болгарии С. Д. Благоева и другие члены Болгарского посольства.

—o—

От'езд из Москвы делегации Общества «Италия—СССР»

16 ноября из Москвы на родину выехала делегация Общества «Италия — СССР» во главе с генеральным секретарем общества Джузеппе Берти.

На Белорусском вокзале делегацию провожали член правления ВОКС Л. Д. Киселова и другие работники ВОКС. (ТАСС).

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

Программа передач Центрального радиовещания на 18 ноября

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА (на волнах: 1961; 1724; 420,8 50,36; 49,75, 48,94; 41,27; 31,58 метра). 9.25 — М. Горький «Один из королей республики». 10.00 — Для детей. Нексе — Рассказы. 10.30 — Инструментальные концерты Римского-Корсакова. 11.15 — Для детей. Народные сказки. 12.20 — Русские песни. 12.35 — Концерт духового оркестра. 13.15 — Концерт А. Пирогова. 14.15 — Из цикла «Славься, Советская наша держава» — «Марийская АССР». 14.45 — Для школьников. Передача, посвященная Дню артиллерии. 16.00 — Д Икрами «Шоди». 16.30 — Разучивание песни для детей. 18.00 — Передача «Молодые передовики послевоенной пятилетки». 18.30 — Концерт «Композиторы у микрофона». 19.15 — Обзор зарубежной печати и радио. 19.30 — Монтаж оперы Россини «Севильский цырюльник». 20.50 — Концерт. 21.40 — Передача, посвященная творчеству народного артиста СССР М. И. Царева. 23.00 — Концерт для Венгрии. 00.05 — Концерт мастеров искусств.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА (на волнах: 1293; 312,8; 40,93 и 30,61 метра). 15.00 — Камерный концерт. 15.45 — Опера Перголези «Госпожа-служанка». 17.00 — Муз.-лит. концерт «Частушки». 18.00 — Трансляция концерта из Алма-Аты. 18.45 — Камерные произведения советских композиторов. 19.15 — Русские песни. 20.00 — Передача для работников лесной промышленности. 21.00 — Эстрадный концерт. 21.45 — Концерт П. Лисициана. 22.30 — И. Гончаров «Обломов». 23.00 — Дворжак — Концерт для скрипки с оркестром. 23.35 — Камерный концерт. 00.05 — Сцены из оперетт.

ТРЕТЬЯ ПРОГРАММА (на волне 360,6 метра). 19.00 — Симфонический концерт. 19.50 — Опера Даргомыжского «Русалка». Трансляция из филиала Большого театра.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ

(Начало спектаклей в 8 ч. вечера)

ГОС. БОЛЬШОЙ Т-Р — **Евгений Онегин** (16 абон.).
ФИЛИАЛ БОЛЬШОГО Т-РА — **Мазепа** (10 абон.).
МХАТ СССР им. ГОРЬКОГО — **Воскресение.**
ФИЛИАЛ МХАТ — **Домби и сын.**
ГОС. МАЛЫЙ Т-Р — **Заговор обреченных.**
ФИЛИАЛ МАЛОГО Т-РА — **Дети Ванюшина.**
Т-Р им. ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА — **Наш общий друг.**
ЦЕНТР. Т-Р КРАСНОЙ АРМИИ — **За вторым фронтом.**
ЦЕНТР. Т-Р ТРАНСПОРТА — **Овод.**
Т-Р им. СТАНИСЛАВСКОГО И НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО — **Лола.**
Т-Р им. МОССОВЕТА (пл. Журавлева) — **Опасный перекресток.** ФИЛИАЛ (Пушкинская, 26) — Премьера — **Модная лавка.**
Т-Р ДРАМЫ (ул. Герцена, 19) — **Леди и джентльмены.**
Т-Р им. ЕРМОЛОВОЙ (ул. Горького, 5) — **Мачеха.** В помещении по переулку Садовских, 10 — **Старые друзья.**
Т-Р ОПЕРЕТТЫ — **Сильва.**
Т-Р САТИРЫ — **Лев Гурыч Синичкин.**
Т-Р ДРАМЫ И КОМЕДИИ — **Дворянское гнездо.**
МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА ЦИРК — **Премьера «Дружба смелых».** Большое цирковое представление. Начало в 8 ч. 30 м.
КОНЦЕРТНЫЙ ЗАЛ им. ЧАЙКОВСКОГО — 1-й концерт 11 абонемента. **Гос. симфонич. оркестр Союза ССР.** Дирижер **Константин Иванов.** В программе: **Глинка, Чайковский.** Начало в 8 ч. 30 м.
ГОС. ЦЕНТР. Т-Р КУКОЛ — **Лампа Аладина.** Начало в 8 ч. 30 м.
ГОС. СТУДИЯ КИНОАКТЕРА — **Остров мира.**

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, 47, Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочного бюро — Д 3-30-68; Партийной жизни — Д 3-39-16; Пропаганды — Д 3-33-88; Сельскохозяйственного — Д 3-10-85; Экономического — Д 3-36-82; Иностранного — Д 3-37-50; Стран народной демократии — Д 3-35-46; Писем — Д 3-15-69; Местных корреспондентов — Д 3-15-47; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-38-73; Военного — Д 3-37-63; Местных газет — Д 3-10-81; Науки и техники — Д 3-35-33; Критики и библиографии — Д 3-31-05; Пресс-бюро — Д 3-30-99; Секретариата — Д 3-15-64; Отдела об'явлений — Д 3-39-00; Экспедиции — Д 3-39-00.

Б 02980. Типография газеты «Правда» имени Сталина Изд. № 817.